



Secretaría Académica

Revisión de Dirección
Reporte Académico
Mayo – Agosto 2017

Institución con Programas Educativos acreditados y con un Sistema de Gestión de Calidad certificado bajo la Norma ISO 9001:2008

ÍNDICE

Introducción
1.Programa Educativo: TSU en Procesos Alimentarios
1.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
1.2 Resultados de indicadores de proceso
1.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
1.4 Informe de actividades de cuerpo académico
2.Programa Educativo: Ing. en Procesos Bioalimentarios
2.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
2.2 Resultados de indicadores de proceso
3.Programa Educativo: TSU Mecánica
3.1 Resultado de indicadores de calidad
3.2 Resultados de indicadores de proceso
3.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
3.4 Informe de actividades de cuerpo académico
4.Programa Educativo: Ing. en Metal Mecánica
4.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
4.2 Resultados de indicadores de proceso
5.Programa Educativo: TSU Administración y Evaluación de proyectos
5.1 Resultado de indicadores de calidad
5.2 Resultados de indicadores de proceso
5.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
5.4 Informe de actividades de cuerpo académico
6.Programa Educativo: Ing. en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables
6.1 Resultado de indicadores de calidad
6.2 Resultados de indicadores de proceso
7.Programa Educativo: TSU Mecatrónica
7.1 Resultado de indicadores de calidad
7.2 Resultados de indicadores de proceso
7.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
7.4 Informe de actividades de cuerpo académico
8.Programa Educativo: Ing. en Mecatrónica
8.1 Resultado de indicadores de calidad
8.2 Resultados de indicadores de proceso
9.Programa Educativo: TSU en Energías Renovables
9.1 Resultado de indicadores de calidad
9.2 Resultados de indicadores de proceso
10.Programa Educativo: Ing en Energías Renovables
10.1 Resultado de indicadores de calidad
10.2 Resultados de indicadores de proceso
11.Programa Educativo: TSU Turismo
11.1 Resultado de indicadores de calidad
11.2 Resultados de indicadores de proceso
11.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas

11.4 Informe de actividades de cuerpo académico
12. Programa Educativo: Lic. en Turismo
12.1 Resultado de indicadores de calidad
12.2 Resultados de indicadores de proceso
13. Programa Educativo: TSU Gastronomía
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
14. Programa Educativo: Lic. en Gastronomía
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
15. Programa Educativo: TSU En Tecnologías de la Información y Comunicación
15.1 Resultado de indicadores de calidad
15.2 Resultados de indicadores de proceso
15.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
15.4 Informe de actividades de cuerpo académico
16. Programa Educativo: Ing. en Tecnologías de la Información y Comunicación
16.1 Resultado de indicadores de calidad
16.2 Resultados de indicadores de proceso
17. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria
17.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
17.2 Resultados de indicadores de proceso
18. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Comercio Internacional de Productos Agroindustriales
18.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
18.2 Resultados de indicadores de proceso
19. Indicadores de proceso e Institucionales generales
19.1 Académicos
19.2 PINAAE (Servicios Médicos y Servicios Estudiantiles)
19.3 Ingreso
20. Informes
20.1 Informe Evaluación del Desempeño del Personal Académico
20.2 Informe Visitas Industriales y Estadías.

Introducción

Con el objetivo de realizar las reuniones de revisión de dirección que como parte del Sistema de Gestión de Calidad (SGC) se llevan a cabo periódicamente con cada Programa Educativo, el presente informe integra los resultados de los Programas Educativos de Técnico Superior Universitario, Licenciatura, Ingeniería e Ingeniería Técnica que se imparten en la Institución, correspondientes al cuatrimestre Mayo – Agosto 2017.

El informe está conformado con los resultados de indicadores institucionales y de proceso de cada Programa Educativo (académicos), así como un informe de actividades del cuerpo académico (CA), atención a las recomendaciones de evaluaciones externas, Programa de Integral de Apoyo Académico al Estudiante, evaluación al desempeño académico del personal docente, etc.

Los departamentos de Servicios Estudiantiles, y Servicios Médicos, están adscritos a la Secretaría Académica, por lo que también se integran los resultados de los indicadores mediante los cuales se monitorean los procesos de estos departamentos.

Las fuentes de información para la integración del informe están en apego a lo referido en el Procedimiento de Revisión de la Dirección vigente.

1 PROGRAMA EDUCATIVO: TSU PROCESOS ALIMENTARIOS

1.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017	May - Ago 2017
Matrícula	100	128	95	93
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	76.6%	72.73%	84.27%	72.94%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.66	8.66	8.58	8.74
	Sep 12 - Ago 14	Sep 13 - Ago 15	Sep 14 - Ago 16	Sep 15 - Ago 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	56.52%	53.01%	53.01%	45.57
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.7	8.73	8.73	8.66
% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	100%	100%	100%

1.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017	May - Ago 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	3 A 8.20 B 8.17 C 8.65 6 A 8.44 B 9.15 C 8.66	1 A 8.62 B 8.53 C 8.52 4 A 8.79 B 8.86	2 A 8.64 B 8.48 C 8.6 5 A 8.61 B 8.59	3 A 8.26 B 8.45 A 9.43 B 898

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%

1.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CACEI Y COMEAA A.C.

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Mayo - Agosto el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.**

1.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Evaluación de proyectos integradores del tercer cuatrimestre del Programa Educativo de TSU en Procesos alimentarios	M.T. Celerino Arroyo Cruz Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo. Mtro. Jonatán Zúñiga Morales M.D.O. Natalia Trejo Trejo M.C. Elia Trejo Trejo Ing. Mauro Vazquez Jahuey	18 de agosto 2017 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos
Revisión de memorias de estadía de estudiantes del Programa educativo de Ingeniería en procesos Bioalimentarios.	Jonatán Zúñiga Morales Carlos Abraham Elia Trejo Trejo Celerino Arroyo Cruz Reynoso Ocampo Jesús Cervantes Miranda	15 de mayo de 2017 Concluida	Se revisaron y aprobaron memorias de estadía de proyectos de investigación de estudiantes de Ingeniería en Procesos Bioalimentarios realizaron en diferentes empresas, afines a las líneas de investigación del Cuerpo Académico
Asesoría a doce proyectos integradores de estudiantes de tercer cuatrimestre del PE de Técnico Superior Universitario en Procesos Alimentarios, afines a las líneas de investigación del Cuerpo Académico	Celerino Arroyo Cruz Elia Trejo Trejo Carlos Abraham Reynoso Ocampo Jonatán Zúñiga Morales Jesús Cervantes Miranda Ing. Mauro Vazquez Jahuey	03 de mayo al 18 de agosto de 2017 Concluido	Se asesoró el desarrollo de once proyectos integradores que se realizaron por equipo en el Programa Educativo de Procesos alimentarios

Atención a servicio no conforme en atención al procedimiento: P-DA-05	Elia Trejo Trejo Celerino Arroyo Cruz Carlos Abraham Reynoso Ocampo Jonatán Zúñiga Morales Jesús Cervantes Miranda	Indicador de regularización	Alumnos regularizados
Actualización de material utilizado en el enfoque EBC (secuencias didácticas, rubricas, instrumentos de evaluación, manuales)	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Material académico actualizado
Desarrollo e intervención de planes de acción tutorial	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Se contribuye a la eficiencia terminal, disminuyendo los índices de deserción.

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
Productos derivados de lactosuero	Innovación, desarrollo y evaluación de productos derivados de lactosuero	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Enero de 2016	En proceso	Desarrollo nuevos producto Informe técnico, artículos arbitrados
Proyecto Food Maker Space	Fortalecer e impulsar al sector agroindustrial integrando los servicios relacionados con la innovación, desarrollo tecnológico para la consolidación y creación de empresas propiciando el desarrollo económico	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Febrero de 2015	En proceso	Proyecto financiado por el instituto de competitividad empresarial del estado de Hidalgo.

	del estado de Hidalgo					
--	-----------------------	--	--	--	--	--

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Gestión de espacios para estadía de TSU en procesos alimentarios mayo-agosto 2017	Celerino Arroyo Cruz Carlos Abraham Reynoso Ocampo Elia Trejo Trejo Jonatan Zuñiga Morales Jesús Cervantes Miranda	Terminado	Estudiantes en pasantía profesional ubicados en empresas del sector agroalimentario.
Vinculación con empresas del sector agroalimentario para seguimiento a procesos de estadía de procesos alimentarios mayo-agosto 2017	Celerino Arroyo Cruz Carlos Abraham Reynoso Ocampo Elia Trejo Trejo Jonatan Zuñiga Morales Jesús Cervantes Miranda	Terminado	Estudiantes en pasantía profesional ubicados en empresas del sector agroalimentario.
Asistencia al evento del lanzamiento de la estrategia "Hidalgo Innova", de El Consejo de Ciencia, Tecnología e Innovación de Hidalgo 29 agosto 2017	Jonatan Zuñiga Morales	En proceso	Revisar las condiciones de la convocatoria para que el Cuerpo Académico pueda participar
Propuestas de PEI (Programa de Estimulo a la Innovación) en su convocatoria 2018 con: a) Empresa San Sebastian. b) Instituto Tecnológico Superior de Tepexi de Rodríguez c) Colegio de Puebla	CATAL	En proceso	Revisar las condiciones de la convocatoria para que el Cuerpo Académico pueda participar

4. Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
<p>INFORME TECNICO: Propuesta de metodología para que el rastro de Ixmiquilpan obtenga el distintivo TIF. Programa de Seguridad, Orden y limpieza enfocada a la industria de la Panificación. Inocuidad en el proceso de elaboración de "Otomies productos gourmet" Aplicación de metodología de orden y BPM en el área de sacrificio de aves</p>	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos y estudiantes de quinto cuatrimestre	Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: "Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria". Incorporando a alumnos en el	En revisión para subir a curriculum del CA en PRODEP

Buenas Prácticas de Manufactura en la industrialización de la granada		desarrollo de proyectos.	
PROYECTOS INNOVADORES: Panquesito relleno con mermelada de higo Barra integral de mezquite Panque de avena Cerveza de nuez Pizza de tres cereales Galleta de amaranto Base para atole de harina de vaina de mezquite y fécula de maíz Estandarización de un chocolate artesano Tortilla de maíz enriquecida con bagazo de maguey Pan de caja gourmet integral de piñon Tostadas horneadas a base de chia	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos y estudiantes de tercer cuatrimestre	Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: “Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria”. Incorporando a alumnos en el desarrollo de proyectos.	En revisión para seleccionar proyectos susceptibles de participar en concursos académicos

5. Actividades de participación institucional			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Participación en auditoría interna 01/2017 en ISO 9001:2015	Profesores de tiempo completo y de asignatura	Concluido	Auditoría a procesos y procedimientos del SGC
Reunión de auditores internos 18/08/2017	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo	Concluido	Plan de auditoría
Participación en el programa Agenda para el Desarrollo Municipalista en su versión 2017 del municipio de Ixmiquilpan,	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	Concluido	Verificación del Programa
Participación en el programa Agenda para el Desarrollo Municipalista en su versión 2017 del municipio de Nicolas Flores.	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	Concluido	Verificación del Programa
Capacitación en los cambios de la nueva norma ISO- 9001-2015. 22 de junio de 2017	Cuerpo Académico de TAL	Concluido	Realizar la auditoría interna ya con los cambios de la nueva norma ISO- 9001-2015.
Ceremonia de honores a la bandera lunes 5 de junio de 2017.	Cuerpo Académico de TAL	Concluido	Fomentar y conservar los valores cívicos

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
Tercera versión del Seminario Permanente de	Pachuca Hgo, 13 de Julio de 2017	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	Asistente	Actualización en el tema: percepción de los sellos de calidad en

Economía Agrícola y Políticas Públicas, bajo la perspectiva del impacto de los Sistemas Agroalimentarios Localizados (SIAL) en las dinámicas rurales de México y Latinoamérica.				México, una reflexión a partir de los consumidores
---	--	--	--	--

7. Participación en convocatorias, concursos regionales, estatales y nacionales				
Evento/lugar y fecha	Proyecto/actividad	Resultado	Participantes	Evidencia
Incorporación del CATAL a la red RIAPROS (Red de Innovación en agro ecosistemas productivos sostenibles)	Pachuca Hgo, 07 de marzo de 2017.	CATAL	Incorporación a la línea 5.- Aprovechamiento y transformación de materia prima, agroforestal para la obtención de productos primarios y con valor agregado.	7 meses

2 PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN PROCESOS BIOALIMENTARIOS

2.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	39	87	86	42
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	63.89%	77.38%	56.63%	36.36%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.60	8.53	8.33	8.26
	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Abril 16	Sep 15 – Abr 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	81.58%	80.95%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.8	8.66
% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	100%	100%	

2.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																							
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017																																				
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																				
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																				
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr> <td>9</td> <td>A</td> <td>8.60</td> </tr> <tr> <td></td> <td>B</td> <td>8.60</td> </tr> </table>	9	A	8.60		B	8.60	<table border="1"> <tr> <td>10</td> <td>A</td> <td>8.87</td> </tr> <tr> <td></td> <td>B</td> <td>8.75</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>A</td> <td>8.22</td> </tr> <tr> <td></td> <td>B</td> <td>8.39</td> </tr> </table>	10	A	8.87		B	8.75	7	A	8.22		B	8.39	<table border="1"> <tr> <td>11</td> <td>A</td> <td>9.29</td> </tr> <tr> <td></td> <td>B</td> <td>8.35</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>A</td> <td>7.70</td> </tr> <tr> <td></td> <td>B</td> <td>8.21</td> </tr> </table>	11	A	9.29		B	8.35	8	A	7.70		B	8.21	<table border="1"> <tr> <td>9</td> <td>A</td> <td>8.19</td> </tr> <tr> <td></td> <td>B</td> <td>8.33</td> </tr> </table>	9	A	8.19		B	8.33
9	A	8.60																																						
	B	8.60																																						
10	A	8.87																																						
	B	8.75																																						
7	A	8.22																																						
	B	8.39																																						
11	A	9.29																																						
	B	8.35																																						
8	A	7.70																																						
	B	8.21																																						
9	A	8.19																																						
	B	8.33																																						
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																				
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	100%																																				

3. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU MECÁNICA

3.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	122	172	129	117
% de estudiantes acreditados Estudiantes acreditados $\times 100$ Matrícula Meta: $\geq 70\%$	38.05%	36.73%	42.02	33.98
% de Regularización No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad $\times 100$ No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad) Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.36	8.23	8.58	8.21
	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 - Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional Número de egresados $\times 100$ Número de ingreso de la misma generación Meta: 50%	49.35%	46.07%	46.07%	29.2
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.88	8.84	8.84	8.78
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP $\times 100$ No. de PTC del PE Meta: 50%	25%	25%	25%	25%

3.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																								
	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017																																																																					
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas) $\times 100$ No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																					
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas) $\times 100$ No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																					
Promedios cuatrimestrales por grupo Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo) Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.34</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.31</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.08</td></tr> </table>	3	A	8.39		B	7.34		C	8.39		D	8.31	6	A	8.85		B	8.78		C	8.08	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.79</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.45</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>7.76</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>6.99</td></tr> </table>	1	A	8.79		B	8.73		C	8.45	4	A	7.76		B	8.07		C	6.99	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.5</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.57</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.81</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.55</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.44</td></tr> </table>	2	A	8.5		B	8.57		C	8.81	5	A	8.55		B	8.44	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.33</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.41</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.15</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>7.59</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.52</td></tr> </table>	3	A	8.33		B	8.41		C	8.15	6	A	7.59		B	8.52
3	A	8.39																																																																							
	B	7.34																																																																							
	C	8.39																																																																							
	D	8.31																																																																							
6	A	8.85																																																																							
	B	8.78																																																																							
	C	8.08																																																																							
1	A	8.79																																																																							
	B	8.73																																																																							
	C	8.45																																																																							
4	A	7.76																																																																							
	B	8.07																																																																							
	C	6.99																																																																							
2	A	8.5																																																																							
	B	8.57																																																																							
	C	8.81																																																																							
5	A	8.55																																																																							
	B	8.44																																																																							
3	A	8.33																																																																							
	B	8.41																																																																							
	C	8.15																																																																							
6	A	7.59																																																																							
	B	8.52																																																																							
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos $\times 100$ Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	99%	100%	100%																																																																					

<p>% de terminación de Estadías</p> <p>$\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$</p> <p>Meta: 100%</p>	100%	N/A	N/A	100%
---	------	-----	-----	------

3.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES Y CACEI A.C.

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Mayo - Agosto el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

3.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1. Actividades Académicas.			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluación asignatura Integradora I grupos de 3ro A, B, C de TSU en Mecánica	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	En proceso	Reporte técnico y prototipos funcionales
Evaluación de proyectos asignatura Integradora I grupo "A y B" de 9º cuatrimestre de Ingeniería Metal Mecánica	Fidel A. Mariscal Navarro Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	En proceso	Reporte técnico y prototipos funcionales
Seguimiento de avances de memorias de estadía de alumnos de 6to cuatrimestre de TSU en mecánica de este periodo.	Jaime Beristain Ramos Graciano Rodríguez López Fidel A. Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	En Proceso	Memorias de estadía

2. Proyectos de Investigación							
Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	del	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
TRANSMISIÓN POWER GEAR SYSTEM	Analizar y diseñar un sistema mecánico de transmisión concéntrico	y un de	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y	Graciano Rodríguez López José Eduardo	15/06/2016	Avance 11 %	Dibujo de partes y análisis matemático

	mediante engranes rectos para la transferencia de potencia	de prototipos	Flores Ortega Jaime Beristain Ramos			
PROYECTO "Victoria"	Analizar y decodificar para el diseño de un sistema acústico biamplificado 3D	Mecánica, desarrollo tecnológico o de sistemas y de prototipos	José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	13/01/2016	Avance 16 %	Análisis fasorial de ángulo de incidencia mediante software especializado
POWER FISH FIN	Analizar y rediseñar un sistema de alabes para la impulsión del eje de aerogeneradores, aplicable a las velocidades de viento de la región del Valle del mezquital	Mecánica, desarrollo tecnológico o de sistemas y de prototipos	José Eduardo Flores Ortega Román Bravo Cadena Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	25/05/2016	Avance 21%	Llevar a cabo pruebas dinámicas de flujo de aire en software especializado o Abaqus.

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Visita de seguimiento de estadía a las empresas Bombardier Transportation; Maquinados Industriales; Soldadura, Mantenimiento y Maquinados Reyes	CA Mecánica	Contacto con asesores industriales, revisión de avance de memorias	Reporte de visita industrial F-SA-21
Inscripción al 4to encuentro regional de Jóvenes investigadores del CITNOVA.	CA Mecánica	Asesores de proyectos	Se pretende obtener un lugar para participar en el 5to encuentro estatal.

4. Producción Académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
SISTEMA DE CONCENTRACIÓN SOLAR DE CANAL PARABÓLICO	Fidel A Mariscal Navarro Rufino del Millón Pascual Gildardo García Acosta	Manufacturar colector solar para la canalización de la energía solar para el proceso de destilación de lacto suero, mediante trabajo multidisciplinario.	Prototipo
ARTÍCULO PROYECTO “ALISADORA DE FIBRA DE LECHUGUILLA”	José Eduardo Flores Ortega Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	Participar en el Taller de redacción de patentes, impartido por el CITNOVA	- Adquirir los conocimientos para llevar a cabo el registro de proyectos ante el IMPI.
DESESPINADORA DE TUNA	Asesores Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	Manufacturar una máquina desespinaadora de tuna con una capacidad de 450 kg/h, con fin de reducir los tiempos muertos en un 90%.	Memoria técnica y Prototipo
QUEBRADORA DE MAÍZ	Asesores Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	Manufacturar una quebradora de maíz con capacidad de 400 kg/h (2400 kg por jornada), con el fin de aumentar la	Memoria técnica y Prototipo

		productividad en un 10% a partir del uso de la quebradora.	
SISTEMA DE CONCENTRACIÓN SOLAR PARA TRATAMIENTO DE LACTOSUERO	Asesores Fidel Alejandro Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	Fabricar un concentrador solar para el tratamiento de lacto suero, con una capacidad para reprocesar 25 litros por jornada, beneficiando al 30% de los pequeños productores de lácteos	Memoria técnica y Prototipo
MÁQUINA DUAL PARA PROCESO DE BARRO NEGRO	Asesores Fidel Alejandro Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	Fabricar una máquina dual para el proceso de barro negro, por medio de martillos locos móviles, para las medianas empresas alfareras, con una capacidad de 350 Kg/Jornada, y con una reducción en los desperdicios de	Memoria técnica y Prototipo

		materia prima en un 90%.	
--	--	--------------------------	--

5. Actividades de Participación Institucional			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Participación como asesores de proyecto: Cernidor de arena y separador de cascara y semilla de chile.	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	4to encuentro de jóvenes investigadores	Participación en el 5to encuentro estatal

6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas				
Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (Evidencia)
Reunión de CA Reporte de actividades May-ago 2017	Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital Ago-2017	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega	Integrantes CA	Minuta

7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Reunión de CA Plan de trabajo May-Ago 2017	Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital May-2017	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega	Integrantes CA	Minuta
Reunión de CA Reporte de actividades May-ago 2017	Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital Ago-2017	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega	Integrantes CA	Minuta

4. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. METAL MECÁNICA

4.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	35	67	72	55
% de estudiantes acreditados <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	0	0	36.11	0
% de Regularización <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> x100 <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general <u>Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.02	8.35	8.21	8.01
	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional <u>Número de egresados</u> x100 <u>Número de ingreso de la misma generación</u> Meta: 50%	-	-	97.14%	55.56%
Promedio de egreso con cohorte generacional <u>Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional</u> Meta: 8.0	-	-	8.63	8.07
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	25%	25%	25%	25%

4.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																	
	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017																														
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																														
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																														
Promedios cuatrimestrales por grupo <u>Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>7.73</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.31</td></tr> </table>	9	A	7.73		B	8.31	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>7.92</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.72</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.56</td></tr> </table>	10	A	7.92	7	A	8.72		B	8.56	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.85</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>7.83</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.87</td></tr> </table>	11	A	8.85	8	A	7.83		B	7.87	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>7.92</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.11</td></tr> </table>	9	A	7.92		B	8.11
9	A	7.73																																
	B	8.31																																
10	A	7.92																																
7	A	8.72																																
	B	8.56																																
11	A	8.85																																
8	A	7.83																																
	B	7.87																																
9	A	7.92																																
	B	8.11																																
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio <u>Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	100%	100%	100																														
% de terminación de Estadías <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A																														

5. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU ADMINISTRACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

5.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	273	306	267	245
% de estudiantes acreditados Estudiantes acreditados x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	88.08%	88.08%	86.85%	85.9
% de Regularización No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad x100 No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad) Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	9.37	9.02	9.1	9.37
	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional Número de egresados x100 Número de ingreso de la misma generación Meta: 50%	71.07%	66.45%	66.45%	63.96
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.06	9.13	9.13	9.18
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	50%	75%	75%	71.42

5.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																																																	
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017																																																																																																																														
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																														
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																														
Promedios cuatrimestrales por grupo Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo) Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>9.10</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.41</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.30</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.10</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>9.18</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.74</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.59</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.60</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.14</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.60</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>9.67</td></tr> </table>	3	A	9.10		B	9.41		C	9.01		D	9.30		E	9.10		F	9.18	6	A	9.74		B	9.59		C	9.60		D	9.14		E	9.60		F	9.67	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.93</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.98</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.99</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.89</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.29</td></tr> </table>	1	A	8.93		B	9.02		C	8.98		D	8.77		E	8.99	4	A	9.2		B	9.03		C	9.09		D	8.89		E	9.29	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.91</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.11</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.98</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.17</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.33</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.14</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.24</td></tr> </table>	2	A	8.91		B	9.11		C	8.94		D	8.97		E	8.98	5	A	9.13		B	9.17		C	9.33		D	9.14		E	9.24	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>9.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.07</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.03</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.71</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.60</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.39</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.74</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.73</td></tr> </table>	3	A	9.84		B	9.01		C	9.07		D	9.12		E	9.03	6	A	9.71		B	9.60		C	9.39		D	9.74		E	9.73
3	A	9.10																																																																																																																																
	B	9.41																																																																																																																																
	C	9.01																																																																																																																																
	D	9.30																																																																																																																																
	E	9.10																																																																																																																																
	F	9.18																																																																																																																																
6	A	9.74																																																																																																																																
	B	9.59																																																																																																																																
	C	9.60																																																																																																																																
	D	9.14																																																																																																																																
	E	9.60																																																																																																																																
	F	9.67																																																																																																																																
1	A	8.93																																																																																																																																
	B	9.02																																																																																																																																
	C	8.98																																																																																																																																
	D	8.77																																																																																																																																
	E	8.99																																																																																																																																
4	A	9.2																																																																																																																																
	B	9.03																																																																																																																																
	C	9.09																																																																																																																																
	D	8.89																																																																																																																																
	E	9.29																																																																																																																																
2	A	8.91																																																																																																																																
	B	9.11																																																																																																																																
	C	8.94																																																																																																																																
	D	8.97																																																																																																																																
	E	8.98																																																																																																																																
5	A	9.13																																																																																																																																
	B	9.17																																																																																																																																
	C	9.33																																																																																																																																
	D	9.14																																																																																																																																
	E	9.24																																																																																																																																
3	A	9.84																																																																																																																																
	B	9.01																																																																																																																																
	C	9.07																																																																																																																																
	D	9.12																																																																																																																																
	E	9.03																																																																																																																																
6	A	9.71																																																																																																																																
	B	9.60																																																																																																																																
	C	9.39																																																																																																																																
	D	9.74																																																																																																																																
	E	9.73																																																																																																																																

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%

5.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES



El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEEA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.


Durante el periodo Mayo - Agosto el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

5.4 INFORME DE ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Plática sobre Sexualidad Impartida por la Alumna Andrea Perea Espino 9° Cuatrimestre	Grupo 3°B Administración y Evaluación de Proyectos 22 alumnos	Concluido	Evidencia Fotográfica 
Clase de Lenguaje de Señas Mexicanas, del Programa de Educación Incluyente Impartida por la Ing. Esbeidy Pérez Aguilar	Grupo 3° B Administración y Evaluación de Proyectos 22 alumnos		
Representación de grandes Líderes por parte de los alumnos de 3er. Cuatrimestre grupos B,D y E.,	Grupos 3° B, D, y E Administración y Evaluación de Proyectos 20 alumnos	Concluido	

<p>como parte de la Asignatura de Formación Sociocultural III.</p> <p>Exposición de Proyectos de Estudio de Mercado.</p> <p>Visita Industrial al Museo Interactivo de Economía Ciudad de México</p>	<p>Grupos 3° B, D, E Administración y Evaluación de Proyectos</p> <p>Grupos 3° A y B Administración y Evaluación de Proyectos 37 Alumnos</p>	<p>Concluido</p> <p>Concluido</p>	
<p>Diagnóstico Carrizal</p> <p>Diagnóstico Barrio de Jesús</p> <p>Diagnóstico El Botho</p> <p>Estudio de Mercado Cohelo</p> <p>Estudio de Mercado Nutridemo</p> <p>Estudio de Mercado Barbacoa</p>	<p>Grupo 3° E</p> <p>Grupo 3° D</p> <p>Grupo 3° C</p> <p>3° B</p> <p>3° B</p> <p>3° B</p>	<p>Terminado</p> <p>Terminado</p> <p>Terminado</p> <p>Terminado</p> <p>Terminado</p> <p>Terminado</p>	<p>Se obtuvieron tres diagnósticos regionales.</p> <p>Se obtuvieron tres estudios de mercado.</p>
<p>Reunión con alumnos para dar a conocer los lineamientos de Educación Basada en Competencia</p>	<p>Cuerpo Académico y alumnos de TSU e Ingeniería</p>	<p>Terminado</p>	<p>Publicación de lineamientos en INTRANET</p>

Exposiciones finales	Cuerpo Académico y alumnos de TSU e Ingeniería	Terminado	Proyectos integradores
Viernes Verde	Cuerpo Académico y comunidad universitaria	Terminada	Conciencia sustentable
<ul style="list-style-type: none"> Visita Industrial al Museo Interactivo de Economía MIDE Participación en solitud de antología en la materia de Administración de Capital de Trabajo. Participación en solitud del Presupuesto Maestro en la materia de Planeación Financiera. <p>Asesor académico para memoria de estadías</p>	<p>Grupo 3 “E” de AyEP 22 alumnos</p> <p>Grupo 3 “E” de AyEP 22 alumnos</p> <p>Grupo 3 “E” de AyEP 22 alumnos</p> <p>6 alumnos</p>	<p>Ciudad de México</p> <p>Hidalgo</p> <p>Hidalgo</p> <p>Hidalgo</p>	<p>Los alumnos reconocieron el papel de la economía en su vida cotidiana, para así poder visualizar el papel fundamental en la vida laboral.</p> <p>Antología en la materia de Administración de Capital de Trabajo.</p> <p>Antología en la materia de Planeación Financiera.</p> <p>Memoria de estadía</p>
Certamen Señorita AyEP IDEPS 2017	Se logró la participación de 38 estudiantes de los PPEE de AyEP e IDEPS en la primera etapa, de las cuales fueron seleccionadas 5 para la segunda etapa	Finalizado	Alumna elegida Saudhi Noelly como Señorita AyEP – IDEPS 2016.
Diagnóstico Ex – Hacienda Debodhé	Grupo 3° A Grupo 3° B	Terminado Terminado	Se obtuvieron dos diagnósticos regionales.
Diagnóstico Nequeteje	<p>1. <i>Opuntia</i> Dalia Ruby Acosta Lozano Francisca Barrera García Wendy Vianey Calva Calva Belsy Yurany Cruz González</p>		

<p>Se impartió la materia de Teoría y Desarrollo Organizacional a tres grupos de tercer cuatrimestres el C, D y E, quienes conformaron 9 equipos de proyectos, para los que realizaron un Manual de Organización para cada equipo.</p>	<p>Miguel Ángel Hilario Reynoso Andrea Dilaila Pérez Cruz Josué Crescencia no Toribio García. 2. <i>Chiles rayados "La Misión"</i> Luis David Cerro Romero Jennifer González Zúñiga Deyanira Hernández Rangel Diana Clarisa León Palma Luis Gustavo Mejía Martínez Citlaly Rodríguez Rojo 3. <i>Exquix</i> Nayeli Flores Pérez Abigail López Salas Carolina Nandho Marcos Lizbeth Ortiz Pérez Martín Quiterio Dajui Giselle Vázquez Martínez Cecilia Wenceslao Martín 4. <i>Huevos orgánicos</i> Irma Cano Tepetate Norma Sofía Francisco Mezquital Jessica Hernández Ángeles Alejandro Hernández Romero Diana Fernanda Monroy Mendoza Mari Cruz Ortiz Valdez Rosa Isela Vargas Rosquero</p>	<p>Concluidos</p>	<p>Nueve Manuales de Organización</p>
--	--	-------------------	---------------------------------------

	<p> 5. <i>Delights</i> Jim Ezhriel Baxcajay Peña Emiliano Martín García Evelyn Elizabeth Mejía Quezada Maritza Olguín Velázquez Gloria Peña Chávez Sonia Ramírez Felipe 6. <i>Gelatina</i> <i>Frut-Flash</i> Vanessa Cruz Hernández Joanna López Corona Yuridiana Pérez Hernández Fernando Rojo Chávez Rosalía Torres Morales Yesenia Wencesla o Nicanor 7. <i>Coffe</i> <i>Cubes</i> Hugo Enrique Monter Reséndiz Diana Arely Olvera Escobar Jacqueline Otero Nopalera Yadira Zuriana Peña Montiel Florencio Pérez Huapilla Ramírez Pérez Hector Blanca Isela Segovia Trejo 8. <i>Natural</i> <i>Pal</i> Rosa Isela Acosta Morales Cintia Bolteada Jiménez Luz Elena Cerro Cerro Rebeca Cruz Oropeza Sarai de la Cruz Tepetate </p>		
--	---	--	--

	<p>Diana Laura García García José Luis González Fuentes Lidia Arizay González Hernández 9. Peggis Leticia Gaspar Crisóstomo Dulce Rocío López Martínez Lizbeth Martín García Rosa María Ventura Pérez Guadalupe Zamora Alejo</p>		
Se impartió la materia Integradora I a cual tuvo como finalidad integrar en un cd los trabajos integradores de 1er y 3er cuatrimestre para cerrar la competencia 2 de Administración.	Grupos de 3º. C y D	Concluido	43 Cd's

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
Factores que determinan el cierre de la micro y pequeña empresa, un análisis comparativo entre empresas activas e inactivas. Caso: Ixmiquilpan, Hidalgo.	Identificar los Factores que determinan el cierre de la micro y pequeña empresa.	Administración y Negocios	Oliver García Ramírez Elvir Francisco López Nube Francisco Javier Rangel Chavarría Miguel Ángel Vázquez Rangel	Enero 2017	Octubre 2017	Libro Pearson
Hotel Escuela UTVM	Establecer la viabilidad y las formas de operar de un Hotel Escuela para la UTVM	Desarrollo Sustentable	Martha Becerril Falcón	Mayo-2017	Octubre-2017	Proyecto de inversión
Educación comparada Tribus universitarias	Fomentar el aprendizaje mediante el apoyo comunitario con el	Desarrollo Organizacional	Martha Becerril Falcón	Mayo-2017	Agosto-2017	Reporte de investigación

	concepto de Tribu Universitaria					
Círculos de Mujeres	Reconocer la problemática de las mujeres estudiantes de la UTVM	Desarrollo Organizacional	Martha Becerril Falcón y Griselda López	Mayo-2017	Agosto-2018	Publicación
Influencia de la música en la predisposición de compra del consumidor	Determinar si existe influencia entre la música y el comportamiento de compra del consumidor	Comportamiento del consumidor	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Estudiantes: Adanary Lisette Montiel, Islamar Pánfilo Olguín	Mayo 2016	Agosto 2016	Inscripción en certamen de jóvenes investigadores 2017.
Influencia de los Mensajes Subliminales en la elección de productos (2da parte del estudio)	Determinar si existe influencia de los mensajes subliminales en el comportamiento de las personas	Publicidad Comportamiento del consumidor	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Estudiantes: Esmeralda Olguín Cruz, Bileni Hernández Reyes	Enero 2016	Agosto 2016	Inscripción en certamen de jóvenes investigadores 2017.
Google Adwords como modelo de publicidad para parques acuáticos en Ixmiquilpan, Hidalgo	Proponer un modelo publicitario on line para parques acuáticos de Ixmiquilpan, Hidalgo.	Publicidad	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Estudiantes: Andrea Dilaila Pérez Cruz, Ángel de Jesús Hernández Aguilar	Marzo 2016	Agosto 2016	Inscripción en certamen de jóvenes investigadores 2017.

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Verificación del Programa Agenda para el Desarrollo Municipal en su versión 2017	Francisco Javier Rangel Chavarría Miguel Ángel Vázquez Rangel	Terminado	Evaluaciones (Cardonal y Nicolás Flores)
La Responsabilidad Social Empresarial como elemento estratégico en la sustentabilidad de las PyMES del municipio de Ixmiquilpan Hgo.	Olivia Trejo Díaz	En proceso	Protocolo y Marco Teórico
Se visitaron cuatro empresas en las que se tuvieron a estudiantes de la carrera de AyEP, realizando su periodo de Estadía.	1. Ayded Hernández Díaz. Empresa Maxipet S.A. de C.V. 2. Magaly Pérez Quezada. Empresa TIQZA S.A. de C.V. 3. José David Pérez Martín y Edgar Salvador Ortiz. Empresa Corporativo Multidin S.A. de C.V. Ruth Basilio González y Ricardo Salas Calixto. Institución Coordinación Regional de la CDI.	En proceso	4 Memorias de Estadía.
Se impartió la conferencia sobre Liderazgo Personal a dos grupos del CECYTEH, Plantel El Maye, Ixmiquilpan Hgo.	Mtra. Olivia Trejo Díaz Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría	Concluido	Constancia

4. Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
20 Planes de negocios	Alumnos de 9º Cuatrimestre	Gestionar financiamiento para la puesta en marcha de proyectos.	N/A
Artículo para una ponencia: La Responsabilidad Social Empresarial en México.	Brenda Doroteo Pérez Fidel Tellez Barrera Olivia Trejo Díaz Marlene Martín Torres	Analizar la situación que guarda la Responsabilidad Social Empresarial en nuestro país.	Congreso Internacional de Investigación Academia Journals Celaya Celaya, Guanajuato, México Copatrocinador: Instituto Tecnológico de Celaya Noviembre 8-10, 2017
Se llevaron a cabo 4 reuniones para la Organización del V Congreso Regional de Administración 2017	Todo el Cuerpo Académico de AyEP-DEPS	En proceso	Organización

5. Actividades de participación institucional			
Conversatorio Proceso electoral: Mujeres, memorias y diálogos.	Eloir López Nube 3º "A" TSU AyEP	Terminado	Asistencia

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
VI Foro Internacional de Administración y Negocios Turísticos en la UT Metropolitana, Mérida Yucatán	Mérida, Yucatán	Oliver García Ramírez Eloir López Nube Marlene Martín Torres	Ponente	Constancia
VI foro Internacional de Administración y Negocios Turísticos 2017	Mayo 24, 25 y 26 Mérida Yucatán con ISBN	Olivia Trejo Díaz, Esther Botho clemente, Marlene Martín Torres, Engelver Salas Baltazar.	Ponente	Constancia de participación. Publicación: ISBN: 978-607-8534-28-9 Sello Editorial ECORFAN: 607-8534 Número de Control ATSMTIO: 2017-05 Clasificación ATSMTIO (2017): 250517-0104 ©ECORFAN-México, S.C. Pags. 106-122

7. Participación con otros CA y Redes Académicas				
Institución	Actividad realizada	Estado	Producto – Proyectos conjuntos	Inicio de la Red
Red Latinoamericana de Administración y Negocios	Edición de libro	En Proceso	Libro Pearson	3 años
Red de Administración y Negocios	Edición de libro	Terminado	Libro Ecorfan	5 años
Universidad Tecnológica de Querétaro	Seguimiento trabajos para realización de libro: Investigación de mercados	Querétaro	Acuerdos	Noviembre 2016

6. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN DESARROLLO EMPRESARIAL DE PROYECTOS SUSTENTABLES

6.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	79	205	203	120
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	98.75%	94.03%	97.01%	98.31%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.03	9.22	9.39	9.34
	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	95.1%	87.78%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	9.06	9.17
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%				
	2014	2015	2016	2017
	50%	75%	75%	71.42%

6.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																		
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2016	May – Ago 2017																																																															
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																															
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																															
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>9.06</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.02</td></tr> </table>	9	A	9.06		B	9.01		C	9.02	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.49</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.44</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.25</td></tr> </table>	10	A	9.49		B	9.09		C	9.09	7	A	9.2		B	8.85		C	9.44		D	9.25	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.61</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.64</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.98</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.00</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.37</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.52</td></tr> </table>	11	A	9.66		B	9.61		C	9.64	8	A	8.98		B	9.00		C	9.37		D	9.52	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>9.29</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.28</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.36</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>9.4</td></tr> </table>	9	A	9.29		B	9.28		C	9.36			9.4
9	A	9.06																																																																	
	B	9.01																																																																	
	C	9.02																																																																	
10	A	9.49																																																																	
	B	9.09																																																																	
	C	9.09																																																																	
7	A	9.2																																																																	
	B	8.85																																																																	
	C	9.44																																																																	
	D	9.25																																																																	
11	A	9.66																																																																	
	B	9.61																																																																	
	C	9.64																																																																	
8	A	8.98																																																																	
	B	9.00																																																																	
	C	9.37																																																																	
	D	9.52																																																																	
9	A	9.29																																																																	
	B	9.28																																																																	
	C	9.36																																																																	
		9.4																																																																	
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																															
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A																																																															

7. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU EN MECATRÓNICA

7.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	183	239	206	190
% de estudiantes acreditados <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	51.81%	27.18%	47.98%	61.71%
% de Regularización <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8.16	8.40	8.60	8.53
	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 Meta: 50%	71.56%	59.68%	60.48%	55.65%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.06	8.91	8.91	8.78
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	66%	80%	100%

7.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																															
	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017																																																																																																												
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x <u>100</u> <u>No. total de FTC</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																												
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x <u>100</u> <u>No. total de FA</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																												
Promedios cuatrimestrales por grupo <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.27</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.84</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.40</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.46</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.0</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.53</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>6.90</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>7.87</td></tr> </table>	3	A	8.27		B	7.84		C	8.40		D	8.46		E	8.0	6	A	8.53		B	6.90		C	9.09		D	7.87	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.51</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.47</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.49</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.82</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>7.98</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.25</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.13</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.36</td></tr> </table>	1	A	8.51		B	8.47		C	8.39		D	8.49		E	8.82	4	A	7.98		B	8.25		C	8.13		D	8.36	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.69</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.60</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.18</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.88</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.58</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.47</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.63</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.68</td></tr> </table>	2	A	8.69		B	8.60		C	8.61		D	8.18		E	8.88	5	A	8.58		B	8.47		C	8.63		D	8.68	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.58</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.67</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.6</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>7.82</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.65</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.89</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.71</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.03</td></tr> </table>	3	A	8.58		B	8.67		C	8.6		D	7.82		E	8.65	6	A	8.89		B	8.71		C	8.85		D	8.03
3	A	8.27																																																																																																														
	B	7.84																																																																																																														
	C	8.40																																																																																																														
	D	8.46																																																																																																														
	E	8.0																																																																																																														
6	A	8.53																																																																																																														
	B	6.90																																																																																																														
	C	9.09																																																																																																														
	D	7.87																																																																																																														
1	A	8.51																																																																																																														
	B	8.47																																																																																																														
	C	8.39																																																																																																														
	D	8.49																																																																																																														
	E	8.82																																																																																																														
4	A	7.98																																																																																																														
	B	8.25																																																																																																														
	C	8.13																																																																																																														
	D	8.36																																																																																																														
2	A	8.69																																																																																																														
	B	8.60																																																																																																														
	C	8.61																																																																																																														
	D	8.18																																																																																																														
	E	8.88																																																																																																														
5	A	8.58																																																																																																														
	B	8.47																																																																																																														
	C	8.63																																																																																																														
	D	8.68																																																																																																														
3	A	8.58																																																																																																														
	B	8.67																																																																																																														
	C	8.6																																																																																																														
	D	7.82																																																																																																														
	E	8.65																																																																																																														
6	A	8.89																																																																																																														
	B	8.71																																																																																																														
	C	8.85																																																																																																														
	D	8.03																																																																																																														
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																												
% de terminación de Estadías <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u>	100%	N/A	N/A	100%																																																																																																												

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017
Meta: 100%				

7.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Mayo- Agosto el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

7.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

Tabla 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Gestión de Estadías	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual	Culminado	Lograr ubicar a todos los alumnos de TSU en una empresa para realizar sus estadías
Seguimiento de Estadías	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual Huber B. Trejo Leal Román Bravo Cadena Israel López Mendoza	En Proceso	Memorias
Integradoras	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual Huber B. Trejo Leal Román Bravo Cadena Israel López Mendoza	En Proceso	Reporte y modelo
Juntas Ordinarias	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual Huber B. Trejo Leal Román Bravo Cadena Israel López Mendoza	Culminado	minutas

Tabla 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Fuente de alimentación para un Neurometro	Diseñar una fuente de alimentación para un Neurometro RYODORAKU	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual	Enero 2017	Proceso	Diagrama del Neurometro
P16 Inventario Nacional del Recurso Solar (Mapa del recurso solar)	Conocer la distribución espacial y temporal de la radiación solar	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Aldrin Trejo Montufar Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual Israel López Mendoza	29 de abril de 2016	Proceso	Generación de Base de Datos
Caracterización del recurso solar	Conocer el comportamiento de la radiación solar respecto al análisis en software del años 2016-2017	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Aldrin Trejo Montufar Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual Israel López Mendoza	Mayo 2016	En proceso	Primer fase de análisis de radiación solar global de un año
“DESARROLLO DE UN SISTEMA DE AUTOMATIZACIÓN DE SUBESTACIONES, (SAS)”	Desarrollar la ingeniería y fabricar un Sistema de Automatización de Subestaciones para proteger, controlar y supervisar los elementos eléctricos de una Subestación Eléctrica mejorando así su manipulación y eficiencia. De tal forma que pueda ser operada desde un centro de control por personal autorizado y brinde el suministro eléctrico sin interrupciones,	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Rufino Demillón Pascual Huber Baltazar Trejo Leal José Martinez	Junio de 2017	En proceso	Anteproyecto

	disminuyendo en gran cantidad cualquier falla que pueda poner en riesgo la integridad del personal y el equipo eléctrico.					
DESARROLLO DE UNA FUENTE DE FRECUENCIA VARIABLE PARA SISTEMAS RESONANTES	Desarrollar la tecnología y fabricar una fuente electrónica de frecuencia variable para alimentar un sistema resonante de frecuencia fija, la fuente debe ser capaz de proporcionar un voltaje controlado de 0 a 400 V a una frecuencia controlada de 30 a 300 Hz.	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Rufino Demillón Pascual Huber Baltazar Trejo Leal José Martínez Edgar Robles	Junio de 2017	En proceso	Anteproyecto
Embolsadora de productos a granel automatizada.	Diseño y construcción de embolsadora de productos a granel	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Hubert Trejo Leal	Enero 2017	En proceso	Memoria y prototipo.

Tabla 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Reunión con SEDIPSSA	Huber Baltazar Trejo Leal Rufino Demillón Pascual	En proceso de desarrollo de un proyecto llamado, Sistema de Automatización de Subestaciones (SAS)	Anteproyecto
Proyecto de articulación entre la educación superior y media superior	Román Bravo Cadena	En proceso	Minutas y reportes
Colaboración entre PEACE CORPS y PE de Energías Renovables para el apoyo de un voluntario de dicha organización durante dos años	Aldrin Trejo Montufar Israel López Mendoza Rufino Demillón Pascual	En proceso	Minutas y calendario de actividades

Tabla 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Artículo indexado: aplicación de la teoría del costo exegético para análisis de un sistema de refrigeración con subenfriamiento	Román Bravo Cadena	Análisis termo económico de un sistema de refrigeración por compresión de vapor subenfriado	ISSN1665-0654. Científica, volumen 21
Diseño de la asignatura “Temas selectos de Aritmética, Probabilidad y Estadística” de la Universidad Digital del Estado de Hidalgo	Andrés Gómez Ruiz Huber Trejo Montufar Aldrin Trejo Montufar	Desarrollar el contenido temático de la asignatura	Pendiente
Lazos de control para un Regulador Automático de Voltaje (AVR)	Rufino Demillón Pascual Huber Baltazar Trejo Leal	Diseñar un sistema de excitación conformado por una etapa de potencia en base a un transformador de excitación, interruptor de campo y un convertidor de tiristores; así como una etapa de control en base a una o dos unidades de control de excitación (UCE), las cuales deben contener las funciones de regulación, compensación, limitación, protección, control lógico, registro de eventos y registro de transitorios	En proceso

Tabla 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Se realiza la cotización de mantenimiento a los osciloscopios del laboratorio de mecatrónica	Huber B. Trejo Leal Román Bravo Cadena Aldrin Trejo Montufar	En proceso de que el departamento de contabilidad otorgue la aprobación	Cotización y solicitud de recurso para la reparación
Solicitud de Curso de Actualización de Subestaciones Eléctricas	Huber B Trejo Leal Israel López Mendoza	Cotización del curso y gestión de recursos	Cotización y solicitud de recurso para el curso

Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
Coordinación del Proyecto de Articulación entre Educación Media Superior y Superior	9 15 y 16 de agosto 2017	Roman Trejo Bravo	Participante de Msa de Trabajo	Acta de Reunión y desarrollo de documento para el plan estatal de desarrollo

Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Cuerpo Académico de Investigación aplicada y desarrollo tecnológico de sistemas (PE MECANICA)	Reingeniería del sistema de concentración solar para tratamiento de lactosuero y ensamble a escala de un sistema de concentración solar tipo parabólico	En proceso	Prototipo desarrollado y análisis estructural	Enero de 2017
Instituto de Geofísica de la UNAM	Seguimiento y mantenimiento de la estación solarimétrica UNAM-UTVM	En operación	Estación Solarimétrica y en proceso de generación de Base de datos de varios parámetros de radiación solar en tiempo real	11 marzo de 2013
CENTRO MEXICANO DE INNOVACIÓN EN ENERGÍA SOLAR (CEMIE-SOL)	Estudio de la distribución espacial y temporal de la radiación solar en superficie	En proceso	Base de datos	29 de abril de 2016
Red Solarimétrica Mexicana	Seguimiento al esquema de operación de las estaciones Solarimétricas y trabajo de colaboración	En proceso	Conformación de Red y Generando Bases de datos de varis estaciones solarimétricas para análisis de radiación Solar	Marzo 2015

	con los integrantes de la Red			
Plataforma Tecnológica Mexicana (PTM)- Energy Mex	Trabajo de colaboración para propuestas de proyectos	En proceso	Coordinar Proyectos de Eficiencia Energética, Ponente como parte de la Plataforma Tecnológica Mexicana en el evento de SMART CITY-2016	Julio 2015
Red Estatal de Matemáticas	Diagnóstico del estado académico de los estudiantes de la UTVM en el área de matemáticas. Presentación de propuestas de mejora	En proceso	Reporte del diagnóstico de la UTVM	Marzo 2017 – a la fecha

8. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN MECATRÓNICA

8.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	76	133	147	67
% de estudiantes acreditados <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	35%	54.35%	67.94%	26.32
% de Regularización <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> x100 <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.54	8.75	8.47	8.25
	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional <u>Número de egresados</u> x10 <u>Número de ingreso de la misma generación</u> Meta: 50%	-	-	74.32%	61.11%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.95	8.96
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	66.66%	80%	100%

8.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO											
	May - Ago 2016	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017								
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%								
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%								
Promedios cuatrimestrales por grupo <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	9	A	8.47	10	A	9.16	11	A	8.88	9	A	8.03
		B	8.56		B	9.02		B	8.93		B	8.74
		C	8.63		C	9.01		C	9.13		C	8.09
				7	A	8.53	8	A	7.73			
					B	8.38		B	8.25			
					C	8.49		C	8.11			
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	100%	100%	100%								
% de terminación de Estadías <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A								

9. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN ENERGÍAS RENOVABLES

9.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	65	84	62	62
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	76.27%	60.61%	48.39	71.19%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.6	8.78	8.57	8.96
	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	83.33%	67.44%	67.44%	43.33%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.95	8.86	8.87	8.89
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	N/A	50%	50%	50%

9.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017	May – Ago 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	3 A 8.82 B 8.23 6 A 8.70	1 A 8.64 B 8.93 4 A 8.76	2 A 8.32 B 8.32 5 A 8.92	3 A 8.64 B 8.78 6 A 9.26
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%

10. PROGRAMA EDUCATIVO DE ING. EN ENERGÍAS RENOVABLES

10.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	34	59	59	27
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	78.13%	75.44%	61.02%	96.3%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.83	8.98	8.63	8.77
	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	94.74%	87.5%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.71	8.88
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	N/A	50%	50%	50%

10.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017	May – Ago 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9 A 8.83	10 A 8.95 7 A 9.01	11 A 9.42 8 A 7.69	9 A 8.77
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A

11. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN TURISMO

11.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	117	153	120	119
% de estudiantes acreditados <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	76.11%	72.13%	79.49	73.83
% de Regularización <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8.7	8.89	8.77	8.85
	Sep 12 – Ago 2014	Sep 13 – Ago 2015	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 2017
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional <u>Número de egresados</u> x100 <u>Número de ingreso de la misma generación</u> Meta: 50%	64.66%	59.29%	34.72%	52.29
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.93	9.05	9.05	8.96
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	50%	33%	0%

11.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																								
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017																																																																					
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																					
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																					
Promedios cuatrimestrales por grupo <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.90</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>7.83</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.00</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.05</td></tr> </table>	3	A	8.66		B	8.73		C	8.90	6	A	7.83		B	9.00		C	9.05	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.54</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.34</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.93</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.27</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.25</td></tr> </table>	1	A	8.54		B	8.34		C	8.93	4	A	9.12		B	9.27		C	9.25	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.06</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.21</td></tr> </table>	2	A	8.39		B	8.44		C	9.06	5	A	8.78		B	8.64		C	9.21	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.5</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.94</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.32</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.92</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.49</td></tr> </table>	3	A	8.5		B	8.94	6	A	9.32		B	7.92		C	9.49
3	A	8.66																																																																							
	B	8.73																																																																							
	C	8.90																																																																							
6	A	7.83																																																																							
	B	9.00																																																																							
	C	9.05																																																																							
1	A	8.54																																																																							
	B	8.34																																																																							
	C	8.93																																																																							
4	A	9.12																																																																							
	B	9.27																																																																							
	C	9.25																																																																							
2	A	8.39																																																																							
	B	8.44																																																																							
	C	9.06																																																																							
5	A	8.78																																																																							
	B	8.64																																																																							
	C	9.21																																																																							
3	A	8.5																																																																							
	B	8.94																																																																							
6	A	9.32																																																																							
	B	7.92																																																																							
	C	9.49																																																																							
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> Meta: 100%	100%	99%	100%	100%																																																																					
% de terminación de Estadías <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%																																																																					

11.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Mayo - Agosto el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

11.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
<p>“Ruta Romántica”</p> <p>Desarrollar estrategias para fortalecer y reestructurar las propuestas de productos o servicios turísticos en el Valle del Mezquital de los estudiantes de noveno cuatrimestre de la Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable, mediante la visita a un destino de turismo alternativo consolidado el cual se toma como punto de referencia para la mejora de las propuestas.</p>	<p>Estudiantes de 9no. ctm.</p> <p>Docentes: <i>Lic. E. Carmina Sánchez Trejo</i> <i>Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano</i> <i>Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel</i> <i>Mtra. Yesenia Cruz Mendoza</i> <i>Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez</i></p>	En proceso	<ul style="list-style-type: none"> • Reporte • Proyecto escrito con las propuestas de implementación y desarrollo del mismo. • Exposición de las mismas • Implementación del proyecto y de sus propuestas
<p>Recorrido Nocturno Kut'a-Sen</p> <p>Desarrollará estrategias para su comercialización como producto turístico propuesto y un plan mercadológico</p>	<p>Estudiantes de 9no. ctm.</p> <p>Docentes: <i>Lic. E. Carmina Sánchez Trejo</i> <i>Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano</i> <i>Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel</i> <i>Mtra. Yesenia Cruz Mendoza</i> <i>Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez</i></p>	En proceso	<ul style="list-style-type: none"> • Reporte • Proyecto escrito con las propuestas de implementación y desarrollo del mismo. • Exposición de las mismas • Implementación del proyecto y de sus propuestas
<p>DAMAN “Planeación Recreativa Incluyente”</p> <p>Desarrollar actividades recreativas que se idearon mediante técnicas de creatividad e innovación para el segmento de mercado establecido: personas con discapacidad auditiva, motriz y adultos mayores, con el fin de integrarlos en el sector turístico.</p>	<p>Estudiantes de 9no. ctm.</p> <p>Docentes: <i>Lic. E. Carmina Sánchez Trejo</i> <i>Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano</i> <i>Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel</i> <i>Mtra. Yesenia Cruz Mendoza</i></p>	En proceso	<ul style="list-style-type: none"> • Reporte • Proyecto escrito con las propuestas de implementación y desarrollo del mismo. • Exposición de las mismas • Implementación del proyecto y de sus propuestas

	<i>Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez</i>		
Ma Haihu, Aldea Tradicional Generar actividades de orden cultural para ofertar un producto turístico competente dirigido a mercados que buscan experiencias culturales y convivencia con las comunidades receptoras	Estudiantes de 9no. ctm. Docentes: <i>Lic. E. Carmina Sánchez Trejo</i> <i>Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano</i> <i>Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel</i> <i>Mtra. Yesenia Cruz Mendoza</i> <i>Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez</i>	En proceso	<ul style="list-style-type: none"> • Reporte • Proyecto escrito con las propuestas de implementación y desarrollo del mismo. • Exposición de las mismas • Implementación del proyecto y de sus propuestas
Proyecto “Colores, textura y tradición- identidad cultural del estado de Hidalgo a través de sus trajes típicos”. Desarrollar un producto turístico tomando en cuenta la indumentaria, usos y costumbres de las diez regiones geoculturales del estado de Hidalgo en el periodo septiembre. 2016- agosto 2017.	<i>Estudiantes de 3ro.</i> <i>Lic. Angelica Daniel Medina</i> <i>Mtra. Yesenia Mendoza Cruz</i> <i>Lic. Rafael Chaparro Rangel</i> <i>Lic. Juan Pablo Pérez Espinoza</i> <i>Lic. Omar Roldan Palafox</i> <i>Lic. Oscar Flores Candanedo</i> <i>Lic. Rodrigo Acevedo Domínguez</i> <i>Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez</i>	Concluida	Proyecto en digital. <ul style="list-style-type: none"> • Reporte • Proyecto escrito con las propuestas de implementación y desarrollo del mismo. • Exposición de las mismas • Implementación del proyecto y de sus propuestas
Coordinación de 4 proyectos integradores de 9° cuatrimestre de la Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	<i>Lic. E. Carmina Sánchez Trejo</i> <i>Mtro. Darío Eduardo Ortiz Quijano</i> <i>Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel</i> <i>Lic. Angélica María Daniel Medina</i> <i>Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez</i>	Concluido	<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto digital. • Presentación de implementación
Participación en el proyecto integrador de 3er cuatrimestre de la Gastronomía “ENOGASTRONOMICA 2017”	<i>Lic. E. Carmina Sánchez Trejo</i> <i>Mtra. Yesenia Cruz Mendoza</i> <i>Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel</i> <i>CP. Antonio Vargas Márquez</i>	Concluido	<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto digital. • Presentación de implementación

Participación en el proyecto integrador de 3er cuatrimestre de Turismo “Pasarela de Trajes Regionales”	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Mtra. Yesenia Cruz Mendoza Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel Mtra. Carmen Julia Ramírez Nájera CP. Antonio Vargas Márquez Lic. Bertha Eugenia García Mtro. Darío Eduardo Ortiz Quijano Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez	Concluido	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en la Feria del barrio del Carmen, Ixmiquilpan Hgo. • Proyecto digital. • Presentación de implementación
Visita Industrial de 9° a Xilitla, San Luis Potosí	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano	Concluido	<ul style="list-style-type: none"> • Reporte con evidencias con listas de asistencia. • Gestión con la empresa Expediciones Sierra Huasteca para futuras Estadías y Capacitaciones
Actividad de producción de Lombricomposta y comercialización por alumnos de la Licenciatura en DTS	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo	En proceso	<ul style="list-style-type: none"> • Producción de Lombricomposta y disminución de residuos orgánicos.
Planeación y programación de actividades para el desarrollo de la asignatura.	Mtra. Haidé Hernández Escamilla Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Mtra. Yesenia Cruz Mendoza Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel Mtra. Carmen Julia Ramírez Nájera CP. Antonio Vargas Márquez Lic. Bertha Eugenia García Mtro. Darío Eduardo Ortiz Quijano Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez Ing. Omar Roldán Palafox	Concluido	<ul style="list-style-type: none"> • Captura en el SIIN
Tutorías individuales y grupales	Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluido	

	Lic. Bertha Eugenia García Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez Lic. Angélica María Daniel Medina		<ul style="list-style-type: none"> Examen diagnóstico y evaluación en SIIN
Asesoría de memorias de estadía en Turismo.	Mtra Haidé Hernández Escamilla Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Mtra. Yesenia Cruz Mendoza Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel Mtra. Carmen Julia Ramírez Nájera CP. Antonio Vargas Márquez Lic. Bertha Eugenia García Mtro. Darío Eduardo Ortiz Quijano Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez Lic. Omar Roldán Palafox	Concluido	<ul style="list-style-type: none"> Memoria en digital
Participación en el curso propedéutico a estudiantes de nuevo ingreso: Inducción al PE Expresión Oral y Escrita	Lic. Edith Carmina Sánchez Trejo Lic, Rafael Chaparro Rangel Mtro. Darío Ortiz Quijano Mtra. Haidé Hernández Escamilla Lic. Victoria Gutiérrez Olguín	Concluido	<ul style="list-style-type: none"> Reportes de evaluación y de asistencia

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
Relación cultural y tiempo libre en la etnia Otomí	Identificar las tendencias del uso de tiempo libre de la etnia Otomí	Cultura Turística y Sustentabilidad	Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Mayo de 2017	Diciembre 2018	Tesis de maestría Dos artículos
Educación ambiental en áreas naturales protegidas	Generar un programa de educación ambiental para	Cultura Turística y Sustentabilidad	Lic. Edith Carmina Sánchez Trejo	Enero de 2017	Octubre de 2017	Tesis de maestría Dos artículos

	<p>áreas naturales protegidas para crear conciencia en las comunidades sobre la importancia de conservar el entorno, mediante el desarrollo de actividades medioambientales que permitan fomentar el desarrollo sustentable en la región.</p>					
<p>Modelo de gestión, fundamentado en la cultura turística como inductora del desarrollo competitivo del sector de alojamiento en Ixmiquilpan Hidalgo</p>	<p>Diseñar un modelo de gestión fundamentado en la cultura turística como inductora del desarrollo de la competitividad y mejora de los servicios, que brindan de los prestadores de servicios de alojamiento en Ixmiquilpan, Hidalgo.</p>	<p>Cultura Turística y Sustentabilidad</p>	<p>Mtra. Yesenia Mendoza Cruz</p>	<p>Enero 2016</p>	<p>Marzo 2019</p>	<p>Tesis doctoral Dos artículos</p>
<p>Relación de las habilidades del capital humano en la implementación de estrategias de impulso al turismo en el Valle del Mezquital</p>	<p>Generar un modelo que identifique la relación significativa entre las habilidades del capital humano y la implementación de estrategias que impulsen el turismo en el Valle del Mezquital</p>	<p>Cultura Turística y Sustentabilidad</p>	<p>Mtra. Esther Botho Clemente</p>	<p>Mayo 2017</p>	<p>Diciembre 2018</p>	<p>Tesis doctoral Dos artículos</p>
<p>Por qué mueren las PyMES en México</p>		<p>Administración y Negocios</p>	<p>Mtra. Yesenia Cruz Mendoza</p>	<p>Febrero de 2017</p>	<p>Diciembre de 2017</p>	<p>Libro</p>

			Mtra. Ana Rosa Cruz González Mtra. Yashared Saldaña Tapia Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín			
De la segmentación a la neurosegmentación de mercados de consumo	Proponer una aproximación de modelo de neurosegmentación a partir de las teorías del cerebro triuno.	Neuromarketing	Mtro. Jair Reséndiz Jiménez Mtro. Jair Reséndiz Jiménez	Enero 2017	Octubre 2017	Presentación de ponencia en 5º Congreso Internacional de Investigación en. CEA. UAEH.
Google Adwords como herramienta publicitaria para el Sector de Balnearios en Ixmiquilpan, Hidalgo.	Proponer un modelo de publicidad online para el sector de balnearios de la región de Ixmiquilpan, Hgo. A través de la plataforma de Google Adwords.	Publicidad	Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez Mtro. Jair Reséndiz Jiménez	Enero 2017	Noviembre 2017	Presentación de ponencia en el Congreso Internacional de investigación de la Academia Journals.com CELAYA 2017.

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Actividades Socioculturales durante el evento denominado Enogastronómica 2017 Vinculación con padres de familia	Carmina Sánchez Trejo	Concluido	Realización de la actividad
2 Convenios para el proceso de estadía mayo-agosto 2017 Huaxteca.com, Hasta el perro se divierte! Grupo culinario Pasiones culinarias	Lic. Rafael Chaparro Rangel Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez	Terminado	Convenio

4. Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
<p>Revista donde se publicó el artículo</p> <p>El análisis de los factores implicados en la calidad de vida en establecimientos de comidas y bebidas en el estado de Hidalgo.</p>	<p>Mtra. Ana Rosa Cruz González</p> <p>Mtra. Yesenia Mendoza Cruz</p> <p>Mtra. Yashared Saldaña Tapia</p> <p>Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín</p>	<p>Difusión y análisis de los factores implicados en la calidad de vida en establecimientos de comidas y bebidas del estado de Hidalgo</p>	<p>Revista CONCYTEG, 2017</p>
<p>Diseño de apoyo didáctico, Rúbricas, Listas de cotejo y guías de observación para ambos niveles (TSU y LDTS)</p>	<p>Docentes pertenecientes al PE de turismo</p>	<p>Respaldar de manera visual los tópicos de recursamiento</p>	<p>Fines académicos</p>
<p>Participación en el próximo encuentro regional de jóvenes investigadores.</p> <p>Nombre del proyecto: Neuroeconomía para la Neurosegmentación de mercados de consumo.</p>	<p>Ponente: Sauri Lizeth Hernández Reyes (Grupo 3° B de TSU en Turismo)</p> <p>Coautora: González Juárez Sugrey (Grupo 3° B de TSU en Turismo)</p> <p>Asesor: Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez</p> <p>Coasesor: Mtro. Jair Reséndiz Jiménez</p>	<p>Incentivar la participación y diversificar las habilidades de los estudiantes, Divulgar</p>	<p>Divulgación</p>
<p>Participación en el próximo encuentro regional de jóvenes investigadores</p> <p>Nombre del proyecto: Estrategia para el rescate del patrimonio cultural intangible a través de la indumentaria tradicional</p>	<p>Ponente: Fabiola Yahdan Pérez Roldan matrícula 1630434</p> <p>Coautora Lizbeth Bautista Castillo matrícula 1630044</p> <p>Coautor Erik Briseño Salazar matrícula 1630770</p> <p>Asesores:</p> <p>Lic. Bertha Eugenia García Alarcón Lic. Rafael Chaparro Rangel</p>	<p>Incentivar la participación y diversificar las habilidades de los estudiantes, Divulgar</p>	<p>Divulgación</p>
<p>Participación en el 7mo. Congreso Internacional de Turismo y Economía, Tequisquiapan, Qro.</p>	<p>Celina Guzmán Vizuet</p> <p>Rafael Darío Chaparro Rangel</p>	<p>Incentivar la participación y diversificar las habilidades de los estudiantes, Divulgar</p>	<p>Divulgación</p>
<p>Participación en el VI Foro Internacional de Administración y Negocios Turísticos. Mérida Yucatán (Ana Cruz)</p>	<p>Mtra. Ana Rosa Cruz González, Mtra Edith Carmina Sánchez Trejo, Mtra. Yashared Saldaña Tapia y Mtro. Eduardo Darío Ortiz Quijano</p>	<p>Incentivar la participación y diversificar las habilidades de los estudiantes, Divulgar</p>	<p>Divulgación</p>

5. Actividades de participación institucional			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Proyecto AFTA Adventure (unidad Académica de Tezontepec)	Estudiantes de UTVM_Tezontepec para Alumnos de IES (aprox 60 alumnos) Mtro. Darío Ortiz Quijano Lic. Rafael Chaparro Rangel	Concluida	Proyecto respaldado en formato digital
Actividades de difusión y captación en IES Alfajayucan (preparatoria Alberto Falcón Cadena)	Docentes: Rafael Darío Chaparro Rangel Aproximadamente para 80 alumnos de nivel bachillerato	Concluida	Actividades de captación periodo sep-dic de 2017
Capacitación Biblioteca Virtual	Alumnos del PE de turismo, coordinación por docentes	Concluida	Alumnos capacitados en el uso de la biblioteca virtual de la biblioteca universitaria
Entrevista Ejecutivos de PRAXIS	Reunión con ejecutivos para definir las acciones en las que los CCAA de la UTVM pueden generar trabajo colectivo	Concluida	Minutas de asistencia y participación
Programa de trabajo temporal y asesoría a empresas locales denominado Mi primer empleo	Lic. Carmina Sánchez Trejo, Mytro. Óscar Flores Candanedo y Lic. Briseida Rebolledo Hernández alumnos del PE de Turismo , LDTS y Gastronomía (29)	Concluida	Constancias
Asistencia con alumnos a Hacienda Panoaya en visita de reconocimiento y prácticas ecológicas	María Guadalupe Pérez Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluida	Constancias
Revisión y actualización de los planes y programas estudio del PE de Turismo nivel TSU de las especialidades de Hotelería y de Turismo Alternativo.	Mtra. Esther Botho Clemente	Concluida	Minutas Nuevo plan de estudios

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
Asistencia al 3er. Congreso Internacional de Turismo Rural, Tekax, Yucatán	Mayo de 2017	Ing. Carmen Julia Ramírez Nájera Bertha Eugenia García Alarcón Asistentes : 25 alumnos	Asistente	Reconocimientos

7. Participación con otros CA y Redes Académicas				
Institución	Actividad realizada	Estado	Producto – Proyectos conjuntos	Inicio de la Red
Reunión de trabajo con autoridades y PEACE-CORPS (llegada de Investigador experto)	Entrevistas de trabajo, recepción de pares, generación de acuerdos de trabajo, generación de minutas, determinación de horarios y funciones	En curso	En curso	Desde Mayo de 2017
Participación en el Taller para la elaboración de las agendas estatales y regionales de innovación (SECTUR)	Asistencia y Participación en las mesas de trabajo para definir las agendas	En curso	En curso	Mayo de 2017
Red Internacional de investigadores en Marketing (RIIM)	Realización de un libro con casos de Marketing	En proceso	Libro	Cuatro meses
Red de Directores de Administración	Integración de un libro de Estudio de Mercado	En proceso	Libro	Seis meses

12. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN DESARROLLO TURÍSTICO SUSTENTABLE

12.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	57	103	98	43
% de estudiantes acreditados <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	72.73%	89.69%	96.91%	90.7
% de Regularización <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8.84	9.02	9.21	9.0
	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17	Sep 16 – Abr 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 Meta: 50%	-	98.59%	93.22%	
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	8.90	9.02	
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	50%	33%	0%

12.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8 A 9.14 B 8.77 C 8.59	10 A 9.22 B 8.96 7 A 9.05 B 8.8	11 A 9.31 B 9.33 8 A 8.94 B 9.24	8 A 8.76 B 9.26
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A

13. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU GASTRONOMÍA

13.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017
Matrícula	229	228	209	203
% de estudiantes acreditados <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	74.47%	58.37%	66%	73.98%
% de Regularización <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8.62	8.77	8.69	8.59
	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17	Sep 16 – Ago 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 Meta: 50%	69.75%	42.38%	43.03	
Promedio de egreso con cohorte generacional <u>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</u> Meta: 8.0	8.76	-	8.79	
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	N/A	0	-	0%

13.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep - Dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	3 A 8.44 B 8.34 C 8.26 D 8.42 6 A 8.95 B 8.59 C 8.99	1 A 8.82 B 8.37 C 8.81 D 9.09 4 A 8.61 B 8.89 C 9.0	2 A 8.7 B 8.65 C 8.65 D 8.69 E 8.71 5 A 8.78 B 8.75 C 8.54	3 A 8.61 B 8.52 C 8.41 D 8.6 E 8.54 6 A 8.81 B 9.07 C 8.23
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> x100 Meta: 100%	100%	97%	100%	100%
% de terminación de Estadías <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%

14. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN GASTRONOMÍA

14.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	51	115	112	60
% de estudiantes acreditados <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <u>Matrícula</u> Meta: ≥ 70%	86.27%	93.69%	89.29%	91.53%
% de Regularización <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	9.03	8.81	8.9	9.04
	Sep 12 – Abr 2014	Sep 13 – Abr 2015	Sep 14 – Abr 2016	Sep 15 – Abr 2017
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 Meta: 50%	-	-	78.26%	92.31%
Promedio de egreso con cohorte generacional <u>Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional</u> Meta: 8.0	-	-	8.96%	8.89%
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	-	-	-	0%

14.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																							
	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017																																				
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																				
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																				
Promedios cuatrimestrales por grupo <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.12</td></tr> </table>	9	A	8.95		B	9.12	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.81</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> </table>	10	A	8.66		B	8.81	7	A	8.78		B	8.97	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.76</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.15</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.95</td></tr> </table>	11	A	8.76		B	9.15	8	A	8.77		B	8.95	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.06</td></tr> </table>	9	A	9.02		B	9.06
9	A	8.95																																						
	B	9.12																																						
10	A	8.66																																						
	B	8.81																																						
7	A	8.78																																						
	B	8.97																																						
11	A	8.76																																						
	B	9.15																																						
8	A	8.77																																						
	B	8.95																																						
9	A	9.02																																						
	B	9.06																																						
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> Meta: 100%	100%	96%	96%	100%																																				
% de terminación de Estadías <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A																																				

15. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

15.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017
Matrícula	169	197	171	164
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	78.15%	54.71%	65.41%	73.83%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.05	8.91	8.8	8.82
	Sep 12 – Ago 14	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	57.75%	57.69%	53.21%	53.91%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.08	8.87	8.98	9.13
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	75%	50%	83.33%	83.33%

15.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																													
	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017																																																																																										
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																										
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																										
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>9.08</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.92</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.87</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.38</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.88</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.53</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.38</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.36</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.27</td></tr> </table>	3	A	9.08		B	8.92		C	8.87		D	8.38		E	8.88	6	A	9.53		B	9.38		C	9.36		D	9.27	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.83</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.77</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.25</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.14</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.05</td></tr> </table>	1	A	8.8		B	8.83		C	9.01		D	8.77	4	A	9.25		B	9.14		C	9.05	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.62</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.70</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.48</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.22</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.73</td></tr> </table>	2	A	8.62		B	8.70		C	8.94		D	8.48	5	A	8.84		B	9.22		C	8.73	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.86</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.88</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.83</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.46</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.21</td></tr> </table>	3	A	8.84		B	8.86		C	8.88		D	8.83	6	A	9.46		B	8.64		C	8.21
3	A	9.08																																																																																												
	B	8.92																																																																																												
	C	8.87																																																																																												
	D	8.38																																																																																												
	E	8.88																																																																																												
6	A	9.53																																																																																												
	B	9.38																																																																																												
	C	9.36																																																																																												
	D	9.27																																																																																												
1	A	8.8																																																																																												
	B	8.83																																																																																												
	C	9.01																																																																																												
	D	8.77																																																																																												
4	A	9.25																																																																																												
	B	9.14																																																																																												
	C	9.05																																																																																												
2	A	8.62																																																																																												
	B	8.70																																																																																												
	C	8.94																																																																																												
	D	8.48																																																																																												
5	A	8.84																																																																																												
	B	9.22																																																																																												
	C	8.73																																																																																												
3	A	8.84																																																																																												
	B	8.86																																																																																												
	C	8.88																																																																																												
	D	8.83																																																																																												
6	A	9.46																																																																																												
	B	8.64																																																																																												
	C	8.21																																																																																												
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																										
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%																																																																																										

15.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios en el mes de Agosto tendrá la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Mayo - Agosto el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

A partir del mes de abril el Programa Educativo de Mecatrónica y Mecánica han iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

15.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

Tabla 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Coordinador del Centro Certificador Robomatter – iCarnegie Mellon	Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	199 alumnos concluyeron curso SPD04 y SDP05 80 alumnos concluyeron curso SDP07
Evaluador en presentación de Proyectos Integradores de 3 Cuatrimestre TIC	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Gloria Martínez Martin	Concluido	Reconocimiento Evaluación de proyectos
Continuación del desarrollo del Proyecto -Proyecto CONACYT PEI 240582-	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo Ing. Erick Azael Viveros González Ing. Adriana Camargo Ruíz	En desarrollo	Documento técnico
Coordinador academia cisco	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Gloria Martinez Martin	Concluido	Curso concluidos para los alumnos de 3 y 9 del programa educativo de TIC.
Coordinador academia MICROSOFT	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Cursos con acreditación curricular para toda la matrícula del programa educativo de TIC.
Evaluador en presentación de Proyectos Integradores de 9 Cuatrimestre TIC	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz	Concluido	Reconocimiento

	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Gloria Martínez Martín		
Tutoría grupal e individual a los alumnos	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluido	Plan de tutoría durante el periodo
CATTCLE	Ing. Alfredo Pérez Gómez, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Controlador de estacionamiento	Mtra Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Adriana Camargo Ruíz	En proceso	Documentación y prototipo funcional
FRANJAVI	Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López	En proceso	Documentación y prototipo funcional
AIRNET	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Magic Scissors	Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtra. Mónica Flores López, Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Rayonnement du soleil	Ing Gonzalo Rodriguez Hernández, Ing. Erick Azael Viveros González, Mtra Ma. de Lourdes Pérez Ruíz	En proceso	Documentación y prototipo funcional
PROMEDIC	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtra. Mónica Flores López, Ing. Blas Ángel Angeles Maciel	En proceso	Documentación y prototipo funcional
CROSS-SOP	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora, Mtra. Gloria Martínez Martín, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En proceso	Documentación y prototipo funcional
MAJAR	Lic. Fabián Gálvez González, Ing. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Mtra. Gloria Martínez Martín	En proceso	Documentación y prototipo funcional
MIND-SOFT	Ing. Erick Azael Viveros González, Ing. Juan Carlos Pineda Alvarado, Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Web Hands	Mtra. Mónica Flores López, Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora, Ing. Juan Carlos Pineda Alvarado	En proceso	Documentación y prototipo funcional
IE (informacion escolar)	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Ing. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz	En proceso	Documentación y prototipo funcional

Arreglos express	Mtra Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Ing. Erick Azael Viveros González	En proceso	Documentación y prototipo funcional
BVCM Biblioteca Virtual Cecyte Mirador Capula	Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Lic. Fabián Gálvez González	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Proyecto Hotelaria	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Gloria Martínez Martín Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluido	Aplicación y documentación
SCE(Sistema de Control de Estadías)	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	Aplicación y documentación
Antena sustentable	Ing. Adriana Camargo Ruíz Mtra. Mónica Flores López Mtra. Gloria Martínez Martín	Concluido	Aplicación y documentación
System Water	Ing Gonzalo Rodriguez Hernández Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Aplicación y documentación
MuseumGo	Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo Lic. Fabián Gálvez González Ing. Carolina Retana Castro	Concluido	Aplicación y documentación
SmartFrequencies	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Gloria Martínez Martín	Concluido	Aplicación y documentación
future-House	Ing. Lourdes Pérez Ruíz	Concluido	Aplicación y documentación
Diabetics	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluido	Aplicación y documentación
UVTM 3D	Lic. Fabián Gálvez González Ing. Lourdes Pérez Ruíz	Concluido	Aplicación y documentación
Emprende-T	Mtra. Gloria Martínez Martín	Concluido	Aplicación y documentación
BUMASY	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Ing. Lourdes Pérez Ruíz	Concluido	Aplicación y documentación
Pollos Guerrero	Mtra. Gloria Martínez Martín Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	Aplicación y documentación
Upizza	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Ing. Lourdes Pérez Ruíz Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Aplicación y documentación

Food maker space	Ing. Lourdes Pérez Ruíz Mtra. Mónica Flores López Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	Concluido	Aplicación y documentación
Tutoría grupal e individual a los alumnos del grupo	Mtra. Gloria Martínez Martín Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Ing. Lourdes Pérez Ruíz	Concluida	Canalización de alumnos al área de psicología, seguimiento de las trayectorias de los alumnos.

Tabla 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Gas Detector	Implementar un dispositivo que detecte las fugas de gas LP en tanques estacionarios, el cual tendrá ensamblado un sensor que estará en comunicación con un tablero de control que enviará la notificación al usuario mediante una aplicación móvil por WiFi, con la finalidad de evitar incidentes en el Mercado Morelos	TIC's	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Gloria Martínez Martín Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Enero-2016	En proceso	Participará en el 2do. Congreso Interdisciplinario de Energías Renovables, Mantenimiento Industrial, Mecatrónica e Informática
Implementación de un modelo de gestión de información para el POA de la Universidades Tecnológicas Mexicanas	Analizar la problemática referente al funcionamiento actual del Programa Operativo Anual de la Universidades Tecnológicas Hidalguenses, con el propósito de proponer un modelo de sistema basado en la	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor en la Región	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Enero 2017	2019	Obtención de Grado de Doctorado

	evaluación de resultados, que sea más rápido, confiable y flexible					
Proyecto CONACYT PEI 240582	Investigación de Tendencias Tecnológicas y desarrollo de herramienta administrativa	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor en la Región	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González	Marzo 2017	Noviembre 2017	Investigación, publicación desarrollo tecnológico.
Desarrollos Tecnológicos en Agricultura	Tesis de Doctorado	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor del progreso de la región	Marisol Maldonado Sánchez	2016	2018	Presentación de tema de investigación
Sistema ERP para la automatización de procesos productivos en el Sector Metal-Mecánico Automotriz	Desarrollar un Sistema ERP enfocado a las necesidades de una empresa del sector Metal – Mecánico-Automotriz que automatice sus procesos productivos, permitiendo el acceso a la información de manera confiable, precisa y oportuna	TIC's	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Erick Azael Viveros González Ing. Adriana Camargo Ruíz	Enero-2017	Diciembre-2017	En proceso

Tabla 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Proyecto CONACYT PEI 240582	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González Mtra. Gloria Martínez Martin	En proceso	Investigación de Tendencias Tecnológicas
Plan de visitas Industriales	Programa educativo de TIC	Terminado	Visitas Industriales TSU y ING.
Proceso de Estadía de TSU	Mtra. Marisol Maldonado Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Gloria Martínez Martin Mtra. Ma. De Lourdes Pérez Ruíz	En proceso	Alumnos en proceso de Estadía TSU

Tabla 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Herramienta Tecnológica Gas Detector	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Gloria Martínez Martín Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Implementar un dispositivo que detecte las fugas de gas LP en tanques estacionarios, el cual tendrá ensamblado un sensor que estará en comunicación con un tablero de control que enviará la notificación al usuario mediante una aplicación móvil por WiFi, con la finalidad de evitar incidentes en el Mercado Morelos	En proceso
Artículo arbitrado	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	Desarrollar un Sistema Institucional para el	Sistema en línea para el seguimiento de egresados

	Mtra. Gloria Martínez Martín Mtra. María de Lourdes Pérez Ruiz	seguimiento de egresados de la UTVM que favorezca la innovación en el registro de datos de los egresados y en la generación de información oportuna y precisa que contribuya a la toma de decisiones para la mejora continua del desempeño institucional y de los egresados. s	
Revisión de memorias de Estadías	Todo el programa educativo de TIC	Asesor académico	En proceso
Jóvenes investigadores Antena sustentable	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Asesor académico	En proceso
Jóvenes Investigadores Future House	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López	Asesor académico	En proceso
Jóvenes Investigadores Smart Frequency	Mtra. Gloria Martínez Martín	Asesor académico	En proceso
CIERMI Sistema en línea para el seguimiento de egresados	ESCORZA SÁNCHEZ Yolanda Marysol , ALAMILLA CINTORA Cuitláhuac, MARTÍNEZ MARTÍN Gloria, PÉREZ RUIZ María De Lourdes	Ponencia, Artículo	En proceso
Sistema ERP para la automatización de procesos productivos en el Sector Metal-Mecánico Automotriz 3er. Congreso Nacional Multidisciplinario de Educación, Ciencia y Tecnología	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González	Ponencia, Artículo	En proceso
3er. Congreso Nacional Multidisciplinario de Educación, Ciencia y Tecnología Herramienta para la administración del sistema de cobro de agua potable	ESCORZA-Yolanda, ALAMILLA-Cuitláhuac, MARTÍNEZ-Gloria, SALDAÑA-Yashared	Ponencia, Artículo	En proceso

Tabla 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
FENACI 2017 Asesor del Proyecto GAS DETECTOR (Primera Fase Abril 2017)	Lic. Fabián Gálvez González Alumnos: Alan Cruz Vega Eduardo Reyes Reyes Yesenia Chávez Chávez Luis Aldo Peña Rodríguez José Armando Corona Rosquero	2ª. Fase concluida	En proceso
Coordinador de Proyectos integradores de tercer cuatrimestre	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sanchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	Agosto 2017	Presentación de proyectos
Coordinador de Proyectos integradores de Noveno Cuatrimestre.	Ing. Adriana Camargo Ruiz Mtra. Gloria Martínez Martín Ing. Carolina Retana	Agosto 2017	Presentación de proyectos
Líder Cuerpo Académico	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Todo el año	Plan de trabajo anual y coordinación de actividades.
Expo cine, video, televisión, ciudad pantalla	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sanchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	Concluida	Visita industrial
Academia de Seguridad y Bienestar Escolar	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sanchez	Concluida	Diagnóstico y delimitación del problema Características de la comunidad universitaria
Mesas de trabajo para la articulación de la Educación Media Superior y Superior	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sanchez	Concluida	Estrategias de articulación
Jóvenes investigadores Antena sustentable	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Proceso	Participación etapa regional
Jóvenes Investigadores Future House	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López	Proceso	Participación etapa regional
Jóvenes Investigadores Smart Frequency	Mtra. Gloria Martínez Martín	Proceso	Participación etapa regional

Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
Cátedra Cumex	Universidad Autónoma de Tlaxcala, 29 de marzo 2017	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Marisol Maldonado Ruiz Mtra. Gloria Martinez Martín	Ponente	Constancia
Idea proyectos integradores de segundo cuatrimestre	23/03/2017	Cuerpo Académico de TIC	Evaluador	Reconocimiento
Prototipo de proyectos integradores de séptimo cuatrimestre	24/03/2017	Cuerpo Académico de TIC	Evaluador	Reconocimiento
CIERMI Sistema en línea para el seguimiento de egresados	27 al 29 de septiembre	ESCORZA SÁNCHEZ Yolanda Marysol , ALAMILLA CINTORA Cuitláhuac, MARTÍNEZ MARTÍN Gloria, PÉREZ RUIZ María De Lourdes	Ponente	En proceso el evento
Sistema ERP para la automatización de procesos productivos en el Sector Metal-Mecánico Automotriz 3er. Congreso Nacional Multidisciplinario de Educación, Ciencia y Tecnología	15 al 17 de Noviembre, 2017. Pachuca, Hgo.	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González	Ponente	En proceso
3er. Congreso Nacional Multidisciplinario de Educación, Ciencia y Tecnología Herramienta para la administración del sistema de cobro de agua potable	15 al 17 de Noviembre, 2017. Pachuca, Hgo	ESCORZA-Yolanda, ALAMILLA-Cuitláhuac, MARTÍNEZ-Gloria, SALDAÑA-Yashared	Ponente	En proceso
Primer encuentro internacional de Gestión, Innovación y Mercadotecnia	26/06/2017	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Asistente	Constancia
Jornada de Capacitación CONRICYT 2017	22/05/2017	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Asistente	Constancia
Jóvenes investigadores Antena sustentable	Septiembre 2017	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Asesores	Concurso regional
Jóvenes Investigadores Future House	Septiembre 2017	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López	Asesores	Concurso regional

Jóvenes Investigadores Smart Frequency	Septiembre 2017	Mtra. Gloria Martínez Martín	Asesores	Concurso regional
---	-----------------	---------------------------------	----------	-------------------

Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Universidad Autónoma de Hidalgo	Proyecto de Investigación	En proceso	Artículo arbitrado	4 meses
UTVM- MECATRONICA	DESARROLLO TECNOLOGICO	PROCESO	DESARROLLO	4 MESES

16. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

16.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May-Ago 2016	Sep –dic 2016	Ene – Abr 2017	May-Ago 2017
Matrícula	80	151	148	62
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	75%	56.46%	86.62%	86.44%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.88	8.79	9.36	8.98
	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	77.78%	85.71%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	9.06	8.95
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	75%	50%	83.33%	83.33%

16.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2016
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9	10	11	9
	A 8.78 B 8.88 C 9.1 D 8.73	A 8.79 B 8.85 C 8.63 D 8.6	A 9.43 B 9.66 C 9.52 D 9.48	A 8.71 B 8.89 C 9.32
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}}$	N/A	N/A	100%	N/A

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2016
Meta: 100%				

17. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. PROFESIONAL EN SEGURIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA

17.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017
Matrícula	23	13	12	12
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	100%	75%	66.67%	100%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.4	8.51	8.29	9.16
	Sep 13 – Ago 14	Sep 14 – Ago 15	Sep 15 – Ago 16	Sep 16 – Ago 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	95.65%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.88	-
% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	-	-	-	-

17.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9 A 9.4	7 A 8.51	8 A 8.29	9 A 9.16
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	N/A	N/A	100%

18. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. TÉCNICA EN COMERCIO INTERNACIONAL DE PRODUCTOS AGROINDUSTRIALES

18.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017
Matrícula	14	-	-	-
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	100%	-	-	-
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	-	-	-
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.58	-	-	-
	Sep 13 – Ago 14	Sep 14 – Ago 15	Sep 15 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	N/A	N/A	93.33%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 9º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	N/A	N/A	9.29	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2014	2015	2016	2017
	-	-	-	-

18.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	-	-	-
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	-	-	-
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9 A 9.58	-	-	-
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$	100%	-	-	-

Indicador	PERIODO			
	May - Ago 2016	Sep – dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017
Meta: 100%				
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	-	-

19. INDICADORES INSTITUCIONALES Y DE PROCESOS GENERALES

19.1 ACADÉMICOS

Indicador	PERIODO			
	May-Ago 2016	Sep –Dic 2016	Ene - Abr 2017	May-Ago 2017
% de personal académico con desempeño satisfactorio $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de docencia}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ Meta: 95%	99	96.5	96.8	95.3
% de personal académico con desempeño en gestión académica administrativa satisfactorio $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de directores}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ Meta: 98%	98	98	97.4	100
% de personal académico con desempeño en tutoría satisfactorio $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de tutoría}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ Meta: 95%	80	97.2	96.6	100
% de directores de Programa Educativo con desempeño satisfactorio $\frac{\text{Directores de PE con calificación > 4 en evaluación realizada por profesores}}{\text{No. de Directores de PE evaluados}} \times 100$ Meta: 98%	100	83.3	87.5	66.7
% profesores de nuevo ingreso evaluados $\frac{\text{No. de profesores de nuevo ingreso evaluados en comisión dictaminadora}}{\text{Total de profesores de nuevo ingreso}} \times 100$ Meta: 100%	100	100	100	100
% de empresas evaluadas $\frac{\text{No. de empresas evaluadas}}{\text{No. empresas en que las que se realizó la estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100	100	100	100
% personal académico de tiempo completo con desempeño en investigación satisfactorio $\frac{\text{No. de PTC evaluados por el coordinador de investigación con calificación } \geq 7.00}{\text{Total de PTC evaluado}} \times 100$	-	62.50%	-	-

19.2 RESULTADOS DEL PINAAE

Como parte del PINAAE (antes PAAE), se presentan los resultados de la evaluación a los servicios que están adscritos a la Secretaría Académica.

Indicador	PERIODO			
	May-Ago 2016	Sep –Dic 2016	Ene – Abr 2017	May-Ago 2017
Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Médicos) Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio Meta: 8.83	9.0	9.0	9.2	9.1
Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Becas)) Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio Meta: 8.83	8.9	9.2	9.2	9.2
Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Apoyo Psicopedagógico)) Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio Meta: 8.83	9.0	9.2	9.2	9.2

19.3 INGRESO

PE (TSU)	Sep – Dic 2013	Sep – Dic 2014	Sep – Dic 2015	Sep – Dic 2016
Mecánica	147	174	189	108
Administración y Evaluación de Proyecto	281	313	33	168
Procesos Alimentarios	142	160	136	84
Turismo	194	193	163	89
Tecnologías de la Información	249	250	189	119
Energías Renovables	63	80	88	54
Mecatrónica	208	214	206	154
Acuicultura	20	-	-	
Gastronomía	179	287	222	157
Total	1483	1671	1526	933

PE (ING)	Sep – Dic 2013	Sep – Dic 2014	Sep – Dic 2015	Sep – Dic 2016
Metalmecánica	52	67	82	41
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	191	209	188	124
Procesos Bioalimentarios	66	74	82	48
Mecatrónica	137	142	147	79
Desarrollo Turístico Sustentable	140	140	126	48
Tecnologías de la Información y Comunicación	222	200	161	71
Energías Renovables	37	45	50	54
Gastronomía		46	89	63
Total	845	923	925	528

20. INFORMES

20.1 INFORME DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO DEL PERSONAL ACADÉMICO

1. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA DOCENCIA.

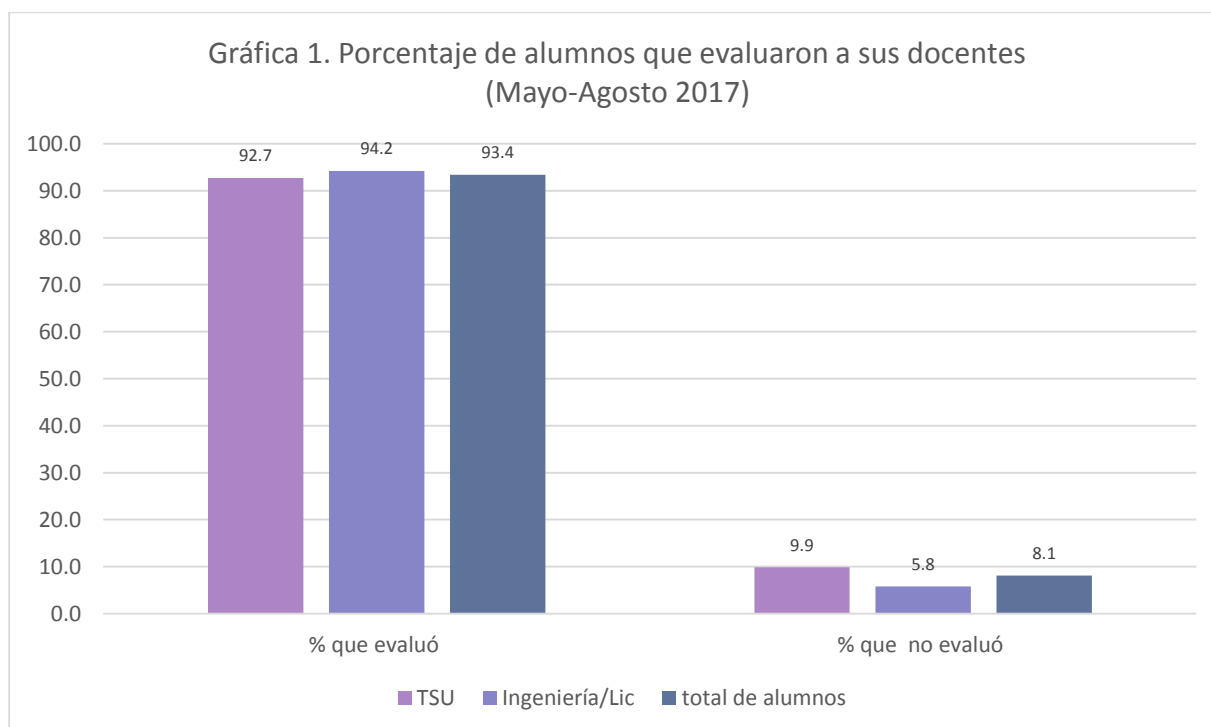
En éste apartado se muestra el número total alumnos que evaluaron a sus profesores por programa educativo, lo anterior es importante ya que de acuerdo al (IT-SA-01), “Las evaluaciones de la docencia y la tutoría por parte de los estudiantes, son válidas con la participación mínima del 80% de los integrantes del grupo”. Incluye también, el promedio general por programa educativo, el promedio general por competencia, la lista de docentes mejor evaluados y también la relación de docentes con resultados menores a los esperados.

1.1 Participación total de alumnos en la evaluación a sus docentes por programa educativo. En este cuatrimestre participaron **1100** alumnos en la evaluación a profesores lo que representa el **93.4%** de la población total habilitada en el SIEDAC para realizar esta actividad (Ver tablas 1,2, y Gráficas 1, 2 y 3), con lo que se valida el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al IT-SA-01.

TABLA 1. Porcentaje de alumnos de que avaluó a sus docentes (Mayo-Agosto 2017)

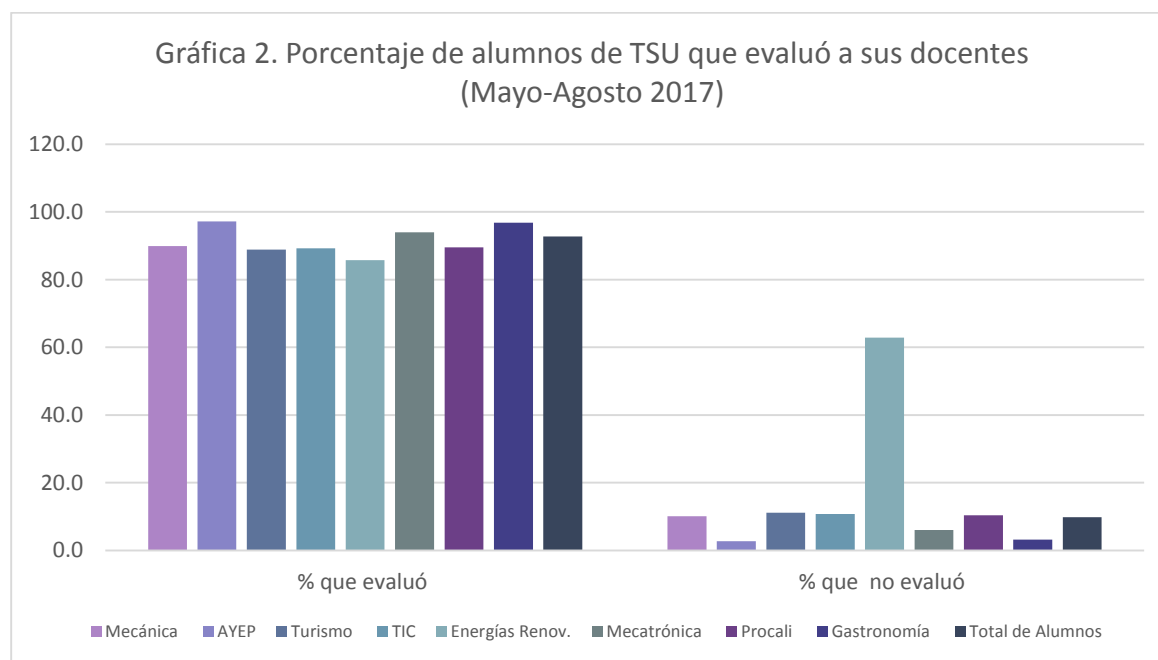
Nivel Educativo	Total de alumnos	Evaluaron	alumnos que no evaluaron	% que evaluó	% que no evaluó
TSU	659	611	65	92.7	9.9
Ingeniería/Lic.	519	489	30	94.2	5.8
Total de alumnos	1178	1100	95	93.4	8.1

Gráfica 1. Porcentaje de alumnos que evaluaron a sus docentes (Mayo-Agosto 2017)



1.1.1. Participación de alumnos en evaluación a sus docentes en el nivel de Técnico Superior Universitario (Tsu), participaron un total de **611** alumnos, lo que representa el **92.7 %** de alumnos inscritos en ese nivel educativo. Con lo que se valida en términos generales el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al IT-SA-01.

Tabla 2. Porcentaje de alumnos de TSU que evaluó a sus docentes (Mayo-Agosto 2017)					
Grupo	Total de alumnos	Evaluaron	alumnos que no evaluaron	% que evaluó	% que no evaluó
Mecánica	79	71	8	89.9	10.1
AYEP	109	106	3	97.2	2.8
Turismo	54	48	6	88.9	11.1
TIC	93	83	10	89.2	10.8
Energías Renovables	35	30	22	85.7	62.9
Mecatrónica	116	109	7	94.0	6.0
Procesos Alimentarios	48	43	5	89.6	10.4
Gastronomía	125	121	4	96.8	3.2
Total de Alumnos	659	611	65	92.7	9.9

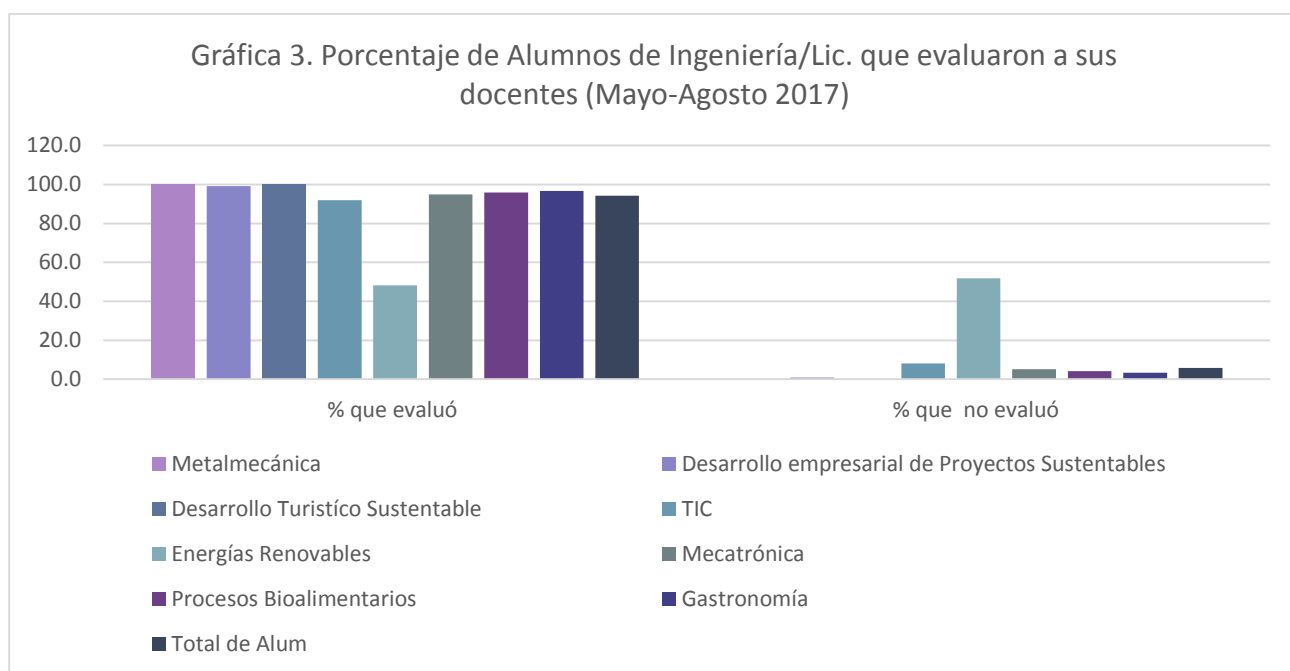


1.1.2 En el nivel de Ingeniería y Licenciatura, participaron el **489** alumnos lo que corresponde al **94.2 %** de la población estudiantil inscrita en éste nivel educativo. Con lo que se valida el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al IT-SA-01.

Tabla 3. Porcentaje de alumnos de TSU que evaluó a sus docentes (Mayo-Agosto 2017)

Programa Educativo	Total de alumnos	Evaluaron	alumnos que no evaluaron	% que evaluó	% que no evaluó
Metalmecánica	55	55	0	100.0	0.0
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	109	108	1	99.1	0.9
Desarrollo Turístico Sustentable	43	43	0	100.0	0.0
TIC	62	57	5	91.9	8.1
Energías Renovables	27	13	14	48.1	51.9
Mecatrónica	116	110	6	94.8	5.2
Procesos Bioalimentarios	48	46	2	95.8	4.2
Gastronomía	59	57	2	96.6	3.4
Total de Alumnos	519	489	30	94.2	5.8

Gráfica 3. Porcentaje de Alumnos de Ingeniería/Lic. que evaluaron a sus docentes (Mayo-Agosto 2017)



1.2 Número de docentes evaluados por alumnos por Programa Educativo. En éste cuatrimestre el número total de docentes evaluados fue de **106** (31 PTC y 75 PA), considerando el programa educativo en que está adscrito el profesor para no duplicar la información.

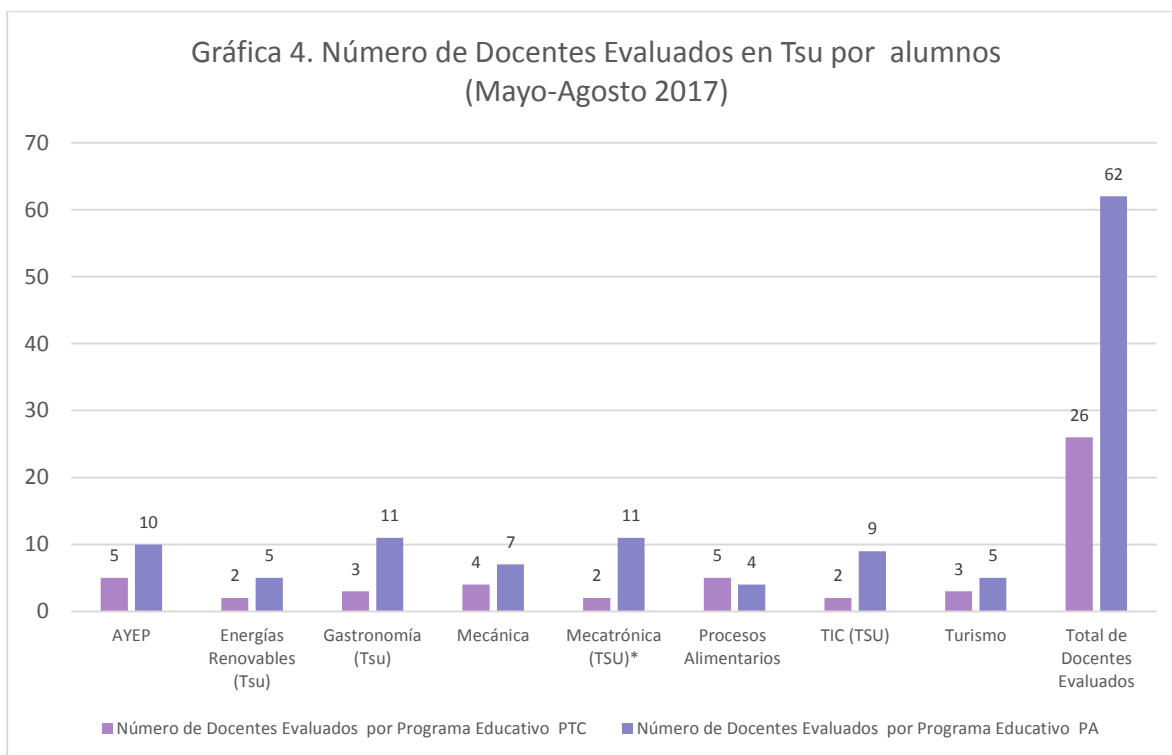
1.2.1 Número de Docentes Evaluados por alumnos en el Nivel de TSU. En el Nivel de Técnico Superior Universitario, fueron evaluados 26 docentes de tiempo completo y 62 de asignatura.

Tabla 4. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (TSU), mayo-agosto 2017

Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
AYEP	5	10
Energías Renovables (Tsu)	2	5
Gastronomía (Tsu)	3	11
Mecánica	4	7
Mecatrónica (TSU)*	2	11
Procesos Alimentarios	5	4
TIC (TSU)	2	9
Turismo	3	5
Total de Docentes Evaluados	26	62

*La sumatoria es un aproximado ya que hay profesores que imparten clase en más de un programa educativo

Gráfica 4. Número de Docentes Evaluados en Tsu por alumnos (Mayo-Agosto 2017)



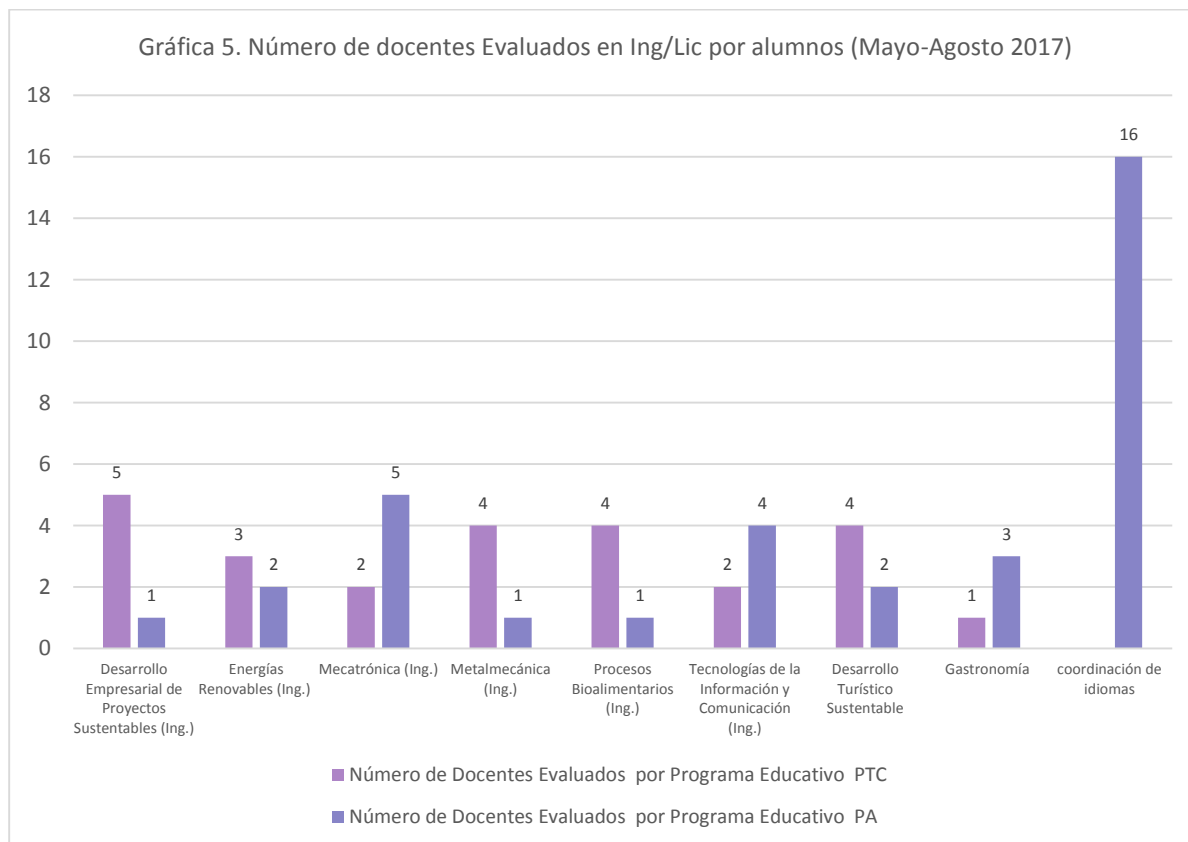
1.2.2 Número de Docentes Evaluados por alumnos en el Nivel de Ing./Lic.

Tabla 5. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (Ing./Lic.), Mayo-Agosto 2017

Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables (Ing.)	5	1
Energías Renovables (Ing.)	3	2
Mecatrónica (Ing.)	2	5

Metalmecánica (Ing.)	4	1
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	4	1
Tecnologías de la Información y Comunicación (Ing.)	2	4
Desarrollo Turístico Sustentable	4	2
Gastronomía	1	3
Coordinación de idiomas**		16
Total de docentes Evaluados	25	35

*La sumatoria es un aproximado ya que hay profesores que imparten clase en más de un programa educativo
** Los docentes de idiomas imparten en ambos niveles educativos



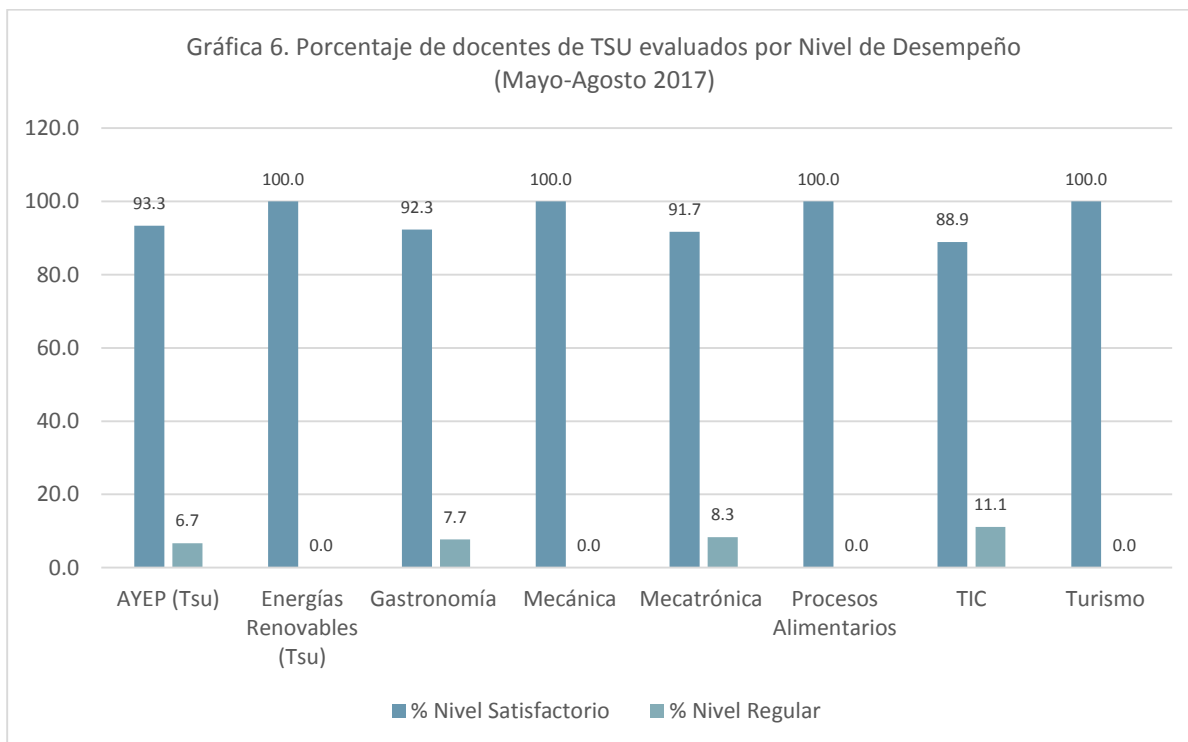
1.3 Evaluación Docente por nivel de Desempeño. Conocer el número de docentes evaluados es relevante ya en el sistema de Gestión de Calidad la meta establecida es que por menos el **95%** de docentes evaluados sean evaluados en el nivel Satisfactorio.

1.3.1 Evaluación docente por nivel de Desempeño en TSU. Para éste nivel educativo el **95.3%** de docentes fueron evaluados en el nivel Satisfactorio, el 2.4% en el nivel regular y el .08 de la población docente en el nivel no Satisfactorio.

Tabla 6. Docentes de TSU evaluados por nivel de Desempeño (Mayo-Agosto 2017)

Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular
AYEP (Tsu)	15	14	1	93.3	6.7
Energías Renovables (Tsu)	7	7		100.0	0.0
Gastronomía	13	12	1	92.3	7.7

Mecánica	11	11		100.0	0.0
Mecatrónica	12	11	1	91.7	8.3
Procesos Alimentarios	9	9		100.0	0.0
TIC	9	8	1	88.9	11.1
Turismo	9	9		100.0	0.0
Total de Docentes Evaluados	85	81	4	95.3	3.7

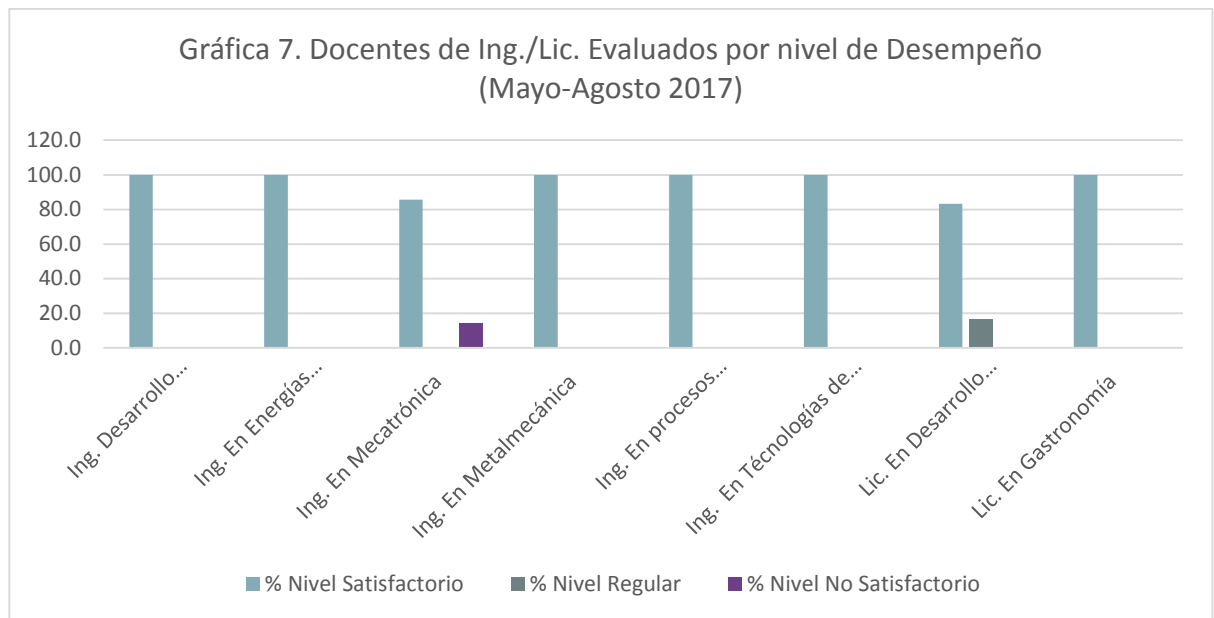


1.3.2 Evaluación docente por nivel de Desempeño en Ing. /Lic. Para éste nivel educativo el 95.7 de docentes fueron evaluados en el nivel Satisfactorio.

Tabla 7. Docentes de Ing. /Lic. Evaluados por nivel de desempeño (Mayo-Agosto 2017)

Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	Nivel No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	% Nivel No Satisfactorio
Ing. Desarrollo empresarial de Proyectos Sustentables	7	7			100.0	0.0	0.0
Ing. En Energías Renovables	5	5			100.0	0.0	0.0
Ing. En Mecatrónica	7	6		1	85.7	0.0	14.3
Ing. En Metalmeccánica	6	6			100.0	0.0	0.0
Ing. En procesos Bioalimentarios	5	5			100.0	0.0	0.0

Ing. En Tecnologías de la Información. Y Comunicación	7	7			100.0	0.0	0.0
Lic. En Desarrollo Turístico Sustentable	6	5	1		83.3	16.7	0.0
Lic. En Gastronomía	4	4			100.0	0.0	0.0
Total de Docentes Evaluados	47	45	1	1	95.7	2.2	2.1

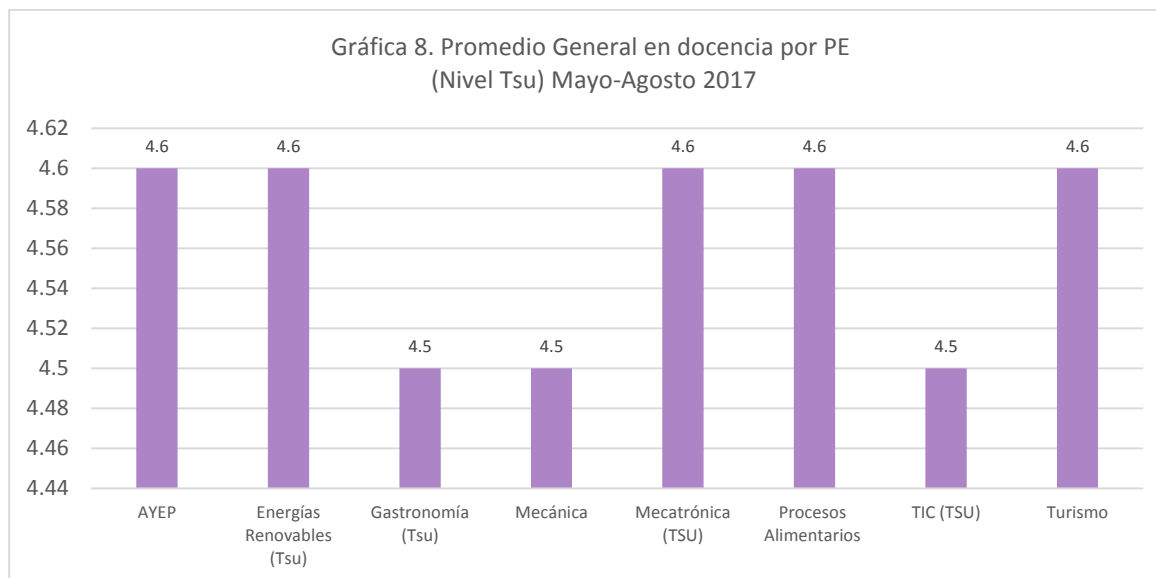


1.4 Promedio General de evaluación al docente realizada por alumnos, por programa educativo. Conocer el promedio de Evaluación de los docentes es importante ya que nos brinda un panorama de la percepción que tienen los alumnos de sus profesores.

1.4.1. Promedio General para los profesores de Tsu. El promedio General para los programas Educativos fue de **4.6.**, lo que los ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo es importante identificar los resultados por debajo de lo esperado, así como los aspectos a fortalecer en cada uno de los casos.

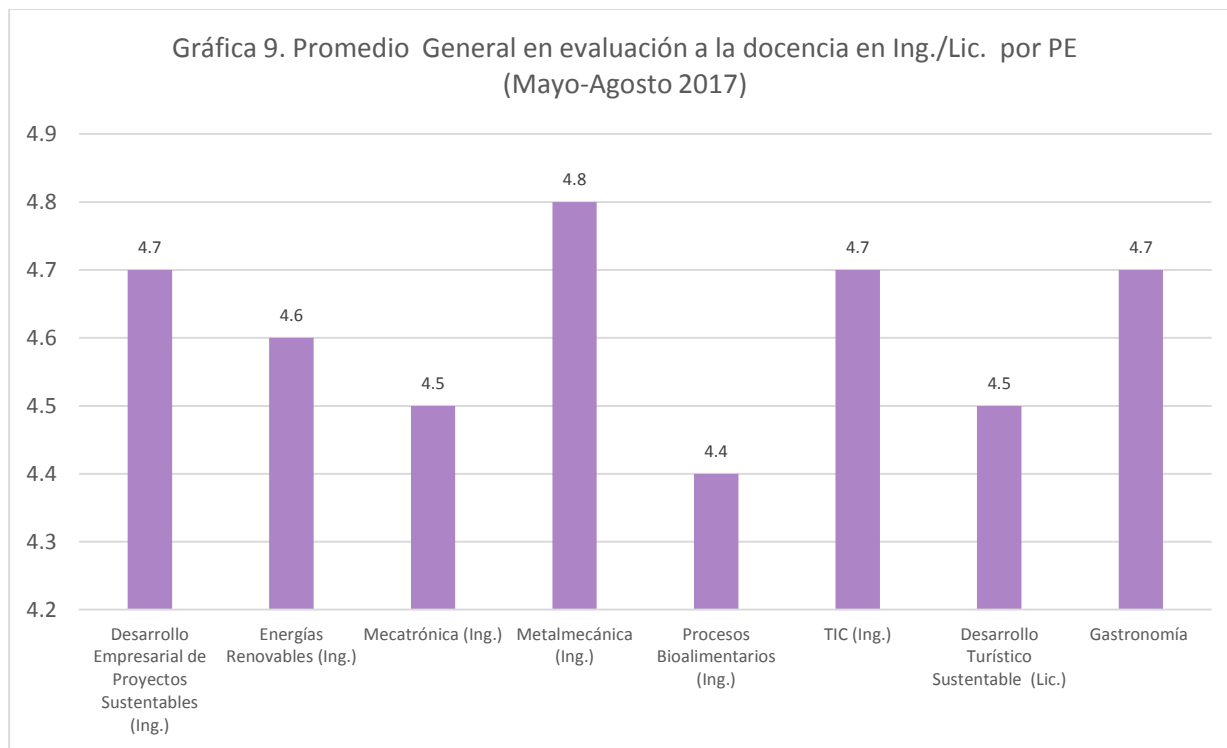
Programa Educativo	Promedio General por PE
AYEP	4.6
Energías Renovables (Tsu)	4.6
Gastronomía (Tsu)	4.5
Mecánica	4.5
Mecatrónica (TSU)	4.6
Procesos Alimentarios	4.6
TIC (TSU)	4.5
Turismo	4.6

Promedio General	4.6
------------------	-----



1.4.1. Para los profesores de Ingeniería/Licenciatura. El promedio general fue de 4.6, con lo que se ubican en el nivel Satisfactorio.

Programa Educativo	Promedio General por PE
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables (Ing.)	4.7
Energías Renovables (Ing.)	4.6
Mecatrónica (Ing.)	4.5
Metalmecánica (Ing.)	4.8
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	4.4
TIC (Ing.)	4.7
Desarrollo Turístico Sustentable (Lic.)	4.5
Gastronomía	4.7
Promedio General	4.6



1.5 Docentes con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos. En éste apartado se integra la lista de docentes mejor evaluados por los alumnos, para lo cual se considera aparte del promedio obtenido, el número de grupos a los que impartió clase el profesor, ya que no tiene el mismo peso el promedio de un profesor con un grupo a un profesor que impartió clase en 5 grupos.

1.5.1 Docentes de TSU con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.

Tabla 13. Profesores con mejor promedio en Evaluación en docencia (TSU) Mayo-Agosto 2017

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ayep	Griselda López Benítez	4.8
	Eloir Francisco López Nube	4.8
Energías Renovables	Karina García Sánchez	4.7
	David Pioquinto Beltrán	4.7
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	4.8
	Omar Roldán Palafox	4.8
Mecánica	Verónica Chávez Guerrero	4.7
Mecatrónica	Román Bravo Cadena	4.9
Procesos Alimentarios	Elia Trejo	4.8

Turismo	María Guadalupe Pérez Márquez	4.7
TIC	Andrea Aurora Tapia Calvo	4.8
	Cuitláhuac Alamilla Cíntora	4.7

1.5.2 Docentes de Ing. /Lic., Con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.

Tabla 14. Profesores con mejor promedio en Evaluación en docencia ((Ing. /Lic.) Mayo-Agosto 2017		
Programa educativo	Nombre del profesor	
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Jair Reséndiz Jiménez	4.8
Energías Renovables	Rufino Demillón Pascual	4.8
	Román Bravo Cadena	4.8
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	4.8
Metalmecánica	Graciano Rodríguez López	4.9
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arroyo Cruz	4.7
Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	4.9
	Oscar Flores Candanedo	4.9
TIC	Cuitláhuac Alamilla Cíntora	4.8
Desarrollo Turístico Sustentable	Edith Carmina Sánchez Trejo	4.9
Coordinación de idiomas	Miguel Ángel Aguayo Hernández	4.9

1.6 Docentes con resultados menores a los esperados. De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente (IT-SA-01), en su apartado 6 dice “Para ubicar el desempeño del personal académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño satisfactorio, de 4.0 a 3.5 desempeño regular que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas

Tabla 15. Profesores de Tsu con resultados que los ubican en el nivel regular de acuerdo al IT-SA-01 (Mayo-Agosto 2017).		
Programa educativo AYEP	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
	Olivia Trejo Díaz	Su promedio general fue de 4.0 , lo anterior se debe a que dos de los grupos a los que imparte clase la evaluaron con promedios de 3.2 y 3.4 lo que la ubica en el nivel no satisfactorio, lo que ocasiona que los puntajes de todos los ítems del cuestionario oscilen entre 4.2 y 3.7 (Nivel regular) lo que de acuerdo al IT-SA-01 , amerita acciones preventivas.
	Fernando Hernández Salvador	Su promedio general fue de 4.2 , lo anterior se debe a que uno de los grupos a los que impartió clase le asignó un promedio general de 4.0. Competencia de PO (PO) en sus siguientes aspectos:

		<p>(PO.1.05) relacionado con “Capta la atención y el interés de los estudiantes”.</p> <p>(PO.1.06) “Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto”.</p> <p>(PO.1.08) “Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto”.</p> <p>En la competencia de Actividad didáctica (AD) sobre todo en los siguientes aspectos:</p> <p>(AD.2.11) Aplica actividades de aprendizaje acordes con las competencias a formar.</p> <p>(AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación.</p> <p>En la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA), en sus aspectos:</p> <p>(CAA.3.03) Brinda Apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender.</p> <p>(CAA3.05) organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje</p> <p>Mientras que en la competencia de Actitud Laboral (AL), en su aspecto (AL.4.04), relacionado con “Establece una comunicación asertiva entre los estudiantes”.</p>
	Sonia Janet Pineda Morales	<p>Obtuvo un promedio General de 4.2 lo que la ubica en el nivel Satisfactorio, siendo en los siguientes aspectos donde los alumnos consideran se encuentran sus áreas de oportunidad.</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO), el aspecto (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes.</p> <p>De la competencia de Actividad Didáctica (AD) en sus aspectos:</p> <p>(AD.2.01) Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza.</p> <p>(AD.2.04) Utiliza Recursos didácticos</p> <p>(AD.2.05) Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza aprendizaje.</p> <p>(AD.2.08) Promueve la expresión oral y escrita</p> <p>(AD.2.10) Complementa la teoría con la práctica</p> <p>(AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación</p> <p>Mientras que en la competencia de Creación de Ambientes de aprendizaje (CAA) es en el aspecto (CAA.3.05) Organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje.</p> <p>Finalmente en la competencia de Actitud Laboral (AL), en sus aspectos (AL.4.01) y (AL.4.04), relacionados con “Integra a las actividades del acula contenidos actitudinales” y “Establece una comunicación asertiva entre los estudiantes”.</p>
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	<p>Su promedio general para éste nivel educativo fue de 4.4. Lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, lo anterior se debe a que le fueron asignados algunos puntajes por debajo de lo esperado en algunos aspectos de las diferentes competencias, por ejemplo en la competencia de Planeación y Organización (PO), en su aspecto</p>

		<p>(PO.06) relacionado con “ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto”.</p> <p>Mientras que en la competencia de Actividad Didáctica (AD) fue evaluado por debajo de lo esperando en los aspectos (AD.2.03) y (AD.2.04), relacionados con “Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje y “Utiliza recursos didácticos”.</p> <p>Finalmente en la competencia de Actitud Laboral (AL), en sus Aspectos (AL.3.02 y AL.3.04), relacionados con “Integra a las actividades del aula contenidos actitudinales” y “Establece una comunicación asertiva entre los estudiantes”.</p>
Gastronomía	Antonio Vargas Márquez	<p>Su promedio general fue de 4.2, lo cual lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su resultado se observa un resultado de 3.9 para el nivel Tsu en gastronomía por lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita acciones preventivas.</p> <p>De manera sus grupos consideran que debe fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos:</p> <p>Competencia de Planeación y Organización (PO), en sus aspectos: (PO.1.01) “Puntualidad para el inicio y término de la clase” (PO.1.05) “Capta la atención y el interés de los estudiantes” Competencia de Actividad Didáctica (AD), en sus aspectos (AD.2.04) “Utiliza recursos didácticos” (AD.2.07) Muestra facilidad y claridad para comunicarse</p>
	Denhi Villeda Muñoz	<p>Su promedio fue de 4.1 lo que la ubica muy cerca del nivel Regular. Lo anterior se debe a que un grupo la evaluó con un promedio general de 3.9. De manera general los aspectos evaluados por debajo de lo esperado son.</p> <p>De la competencia de la Planeación y Organización (PO) (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes (PO.1.06) Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto. (PO.1.08) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente De la competencia de Actividad Didáctica (AD) en los siguientes aspectos: (AD.2.01) Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza (AD.2.02) Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas. (AD.2.06) Presenta situaciones que estimulen el pensamiento crítico y la autorregulación dentro o fuera del aula. (AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación. Finalmente en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) en sus aspectos: (CAA.3.03) Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender. (CAA.3.04) Crea situaciones de aprendizaje individual, grupal y en equipo.</p>

		(CAA.3.05) Organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje.
Turismo	Yesenia Mendoza Cruz	<p>Su promedio general fue de 4.3 lo que la ubica en el nivel Satisfactorio. De manera general sus alumnos consideran que debe fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos:</p> <p>(PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término de la clase (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes (PO.1.08) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente.</p> <p>Mientras que en la competencia de Actividad didáctica en su aspecto (AD.2.02) Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas.</p> <p>Finalmente en la competencia de Actitud Laboral (AL) en sus aspectos (AL.4.01) Establece una comunicación asertiva entre los estudiantes (AL.4.05) Se conduce con ética profesional.</p>
Mecánica	Efraín González Cruz	<p>Su promedio de 4.3 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su resultado se puede observar que uno de los grupos le asignó un promedio general de 4.0 (nivel regular).</p> <p>De acuerdo a sus estudiantes los aspectos que debe fortalecer son:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes (PO.1.07) Presenta su Planeación cuatrimestral y las secuencias didácticas.</p> <p>De la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.01) Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza. (AD.2.02) Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas. (AD.2.04) aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza y aprendizaje. (AD.2.06) Presenta situaciones que estimulen el pensamiento crítico y la autorregulación dentro o fuera del aula. (AD.2.07) Muestra facilidad y claridad para comunicarse. (AD.2.12) Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón.</p> <p>Mientras que de la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA), es en el aspecto (CAA.4.02) relacionado con “Se muestra abierto a escuchar las opiniones y críticas de los estudiantes” que debe fortalecer.</p>
	José Eduardo Flores Ortega	<p>Su promedio general en éste nivel educativo fue de 4.3, siendo las competencias de Planeación y Organización (PO) y (CAA) en los que de acuerdo a los estudiantes debe poner mayor énfasis.</p> <p>Mientras que los aspectos en dónde recibió los puntajes más bajos fueron los de (AD.2.14) Articula los contenidos de la asignatura con el plan de estudios. Y (CAA.3.06) Crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula.</p>
TIC	Blas Ángel ángeles Maciel	<p>Su promedio general fue de 3.7, lo que lo ubica en el nivel regular. Lo anterior se debe a que uno de los grupos a los que impartió clase lo evaluó con un promedio general de 2.7 (Nivel no Satisfactorio).</p>

**Tabla 16. Profesores de ingeniería o Licenciatura con resultados menores a los esperados
 (Mayo-Agosto 2017)**

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
	Mariana Fuentes Sosa	Su promedio general fue de 4.6 (Nivel Satisfactorio) sin embargo de acuerdo a los estudiantes debe mejorar en los siguientes aspectos: De la competencia de Planeación y Organización (PO) En su aspecto (PO.1.01) relacionado con “Puntualidad al inicio y término de la clase”. De la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.13) “Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación”. De la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.01) “Indica normas y formas de trabajar en clase”.

<p>Energías Renovables</p>	<p>Tania Gómez Chárrez</p>	<p>Su promedio en este nivel educativo fue de 4.2 lo que la ubica muy cerca del nivel Regular. De acuerdo a los alumnos debe fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos: De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Relacionado con “Puntualidad para el inicio y término de la clase”. De la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.01) “Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza”. Mientras que de la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.02) “Se muestra abierto a escuchar las opiniones y críticas de los estudiantes”. (CAA.3.03) “Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender”. (CAA.3.04) “Crea situaciones de aprendizaje individual, grupal y en equipo”. (CAA.3.06) “Crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula”. Finalmente en la competencia de Actitud Laboral (AL), en su aspecto (AL.4.05) relacionado con “Se conduce con ética profesional”.</p>
	<p>Israel López Hernández</p>	<p>Su promedio en este nivel educativo I fue de 4.3 lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, observándose que de acuerdo a los alumnos los aspectos que debe fortalecer son en su mayoría de las competencias de Actividad didáctica (AD) y (AL).</p> <p>En la primera en sus aspectos (AD.2.01, AD.2.05, AD.2.07, AD.2.08, AD.2.10, AD.2.12) relacionados con “Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza”, Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza y aprendizaje”, “Muestra facilidad y claridad para comunicarse”, “Complementa la teoría con la práctica”, Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón”,</p> <p>Mientras que en la competencia de Actitud Laboral (AL), es en sus aspectos (AL.4.03 y Al.4.05) relacionado con Promueve los valores humanos acordes a la misión, visión y programa de valores institucional y Se conduce con ética profesional.</p>
<p>Mecatrónica</p>	<p>Ricardo Simón Rangel</p>	<p>Su promedio para este nivel educativo fue de 3.3. Por lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita una no conformidad.</p>
<p>Procesos Bioalimentarios</p>	<p>Carlos Abraham Reynoso Ocampo</p>	<p>Su promedio general es de 4.1, lo que lo ubica muy cerca del nivel regular, ya que un grupo lo evaluó con un promedio general de 3.8. De manera general los alumnos consideran que debe fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de (PO) (PO.1.03) Prepara y organiza de manera sistemática y fundamentada el proceso didáctico. (PO.1.09) Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto. En la competencia de Actividad Didáctica (AD)</p>

		<p>(AD.2.01) Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza.</p> <p>(AD.2.02) Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas.</p> <p>(AD.2.04) Utiliza recursos didácticos</p> <p>(AD.2.10) Complementa la teoría con la práctica</p> <p>(AD.2.11) Aplica actividades de aprendizaje acordes con las competencias a formar.</p> <p>(AD.2.12) Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón.</p> <p>Mientras que en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) es en los siguientes aspectos en los que debe fortalecer su desempeño.</p> <p>Mientras que en la competencia de Creación de Ambientes de aprendizaje (CAA), es en los siguientes aspectos en los que tendría que fortalecer su desempeño.</p> <p>(CAA.3.01) Se muestra abierto a escuchar las opiniones y críticas de los estudiantes.</p> <p>(CAA.3.02) Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender.</p> <p>(CAA.3.03) Crea situaciones de aprendizaje individual, grupal y en equipo.</p> <p>(CAA.3.04) Organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje.</p> <p>En la competencia de Actitud Laboral (AL), es en sus aspectos (AL.4.03) y (AL.4.04) relacionados con “Promueve los valores humanos acordes a la misión, visión y programa de valores institucional” y “Establece una comunicación asertiva entre los estudiantes”.</p> <p>Finalmente en la de Evaluación del Aprendizaje (EA) en sus aspectos (EA.5.01 y EA.5.02) relacionados con “Evalúa el saber, el saber hacer y el ser”, “Utiliza estrategias de evaluación (solución de problemas, estudios de caso, debate, ensayo, entre otras”. Los que de acuerdo a los estudiantes debe fortalecer.</p>
	<p>Jonatán Zúñiga Morales</p>	<p>Su promedio general fue de 4.3 lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su resultado se puede observar que un grupo lo evaluó con un promedio general de 3.8. De manera general sus grupos consideran que debe mejorar en los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de (PO) Planeación y organización</p> <p>(PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término de la clase</p> <p>(PO.1.02) Define claramente las competencias al inicio del curso</p> <p>(PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes</p> <p>(PO.1.06) Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto.</p> <p>(PO.1.07) Presenta su Planeación cuatrimestral y las secuencias didácticas.</p> <p>(PO.1.08) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente.</p> <p>De la competencias de Actividad Didáctica (AD)</p> <p>(AD.2.03) Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje.</p>

		<p>(AD.2.04) Utiliza recursos didácticos. (AD.2.08) Promueve la expresión oral y escrita (AD.2.09) Explica con claridad los contenidos de la asignatura aplicables a la realidad. (AD.2.10) Complementa la teoría con la práctica (AD.2.14) Articula los contenidos de la asignatura con el plan de estudios. Mientras que en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.01) Indica normas y formas de trabajar en clase (CAA.3.04) Crea situaciones de aprendizaje individual, grupal y en equipo. En la competencia de Actitud Laboral (AL) (AL.4.05) Se conduce con ética profesional</p> <p>Finalmente en la competencia de Evaluación del Aprendizaje (EA), en sus aspectos (EA.5.02) Utiliza estrategias de evaluación (Solución de problemas, estudios, de caso, debate, ensayo, entre otras). (EA.5.03) Utiliza instrumentos de evaluación (lista de cotejo, rúbrica, portafolio de evidencias, entre otras).</p>
Desarrollo Turístico Sustentable	Rafael Darío Chaparro Rangel	<p>Su promedio general fue de 4.5, sin embargo un grupo lo evaluó con un promedio general de 3.7 lo que lo ubica en el nivel regular. De acuerdo a los alumnos debe fortalecer los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización el aspecto (PO.1.05) relacionado con “Capta la atención y el interés de los estudiantes”.</p> <p>De Actividad Didáctica (AD) el aspecto (AD.2.04) “Utiliza recursos didácticos. Finalmente de la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA), en el aspecto (AD.3.06) “Crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula”.</p>
	Yesenia Mendoza Cruz	<p>Su promedio general fue de 4.3 lo que la ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo sus alumnos consideran que debe fortalecer los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Planeación y organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término de la clase. (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes (PO.1.08) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente.</p> <p>Actividad Didáctica (AD) (AD.2.01) Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas. De la competencia de Actitud laboral (AL) (AL.4.04) Establece una comunicación asertiva entre los estudiantes (AL.4.05) Se conduce con ética profesional.</p>

1.8 Concentrado de comentarios. A continuación se muestran los nombres de los profesores con mayores recurrencias en comentarios favorables en relación a su desempeño frente a grupo, en general los alumnos consideran que los docente dominan los temas y destacan la forma de explicar de los docente.

Tabla 17. Docentes con mayor recurrencias en comentarios a favor (Mayo-Agosto 2017)

Programa Educativo	Profesor	Comentarios
Mecánica	Alfredo Ortiz Zamora	Explica bien, sabe aclarar dudas, ética profesional
	Julio Martín Bernáldez	Sabe explicar, dominio de temas, puntual.
	Verónica Chávez Guerrero	Puntual, Responsable, tolerante.
AYEP	Reyna Alavés Pérez	Paciente, buena explicación, clases muy prácticas, respetuosa.
	Eloir Francisco López Nube	Explica muy bien, responsable, dominio de los temas, hace dinámicas sus sesiones, puntual.
	Francisco Javier Rangel Chavarría	Forma de explicar, clases muy prácticas, dominio de los temas, paciente.
	Griselda López Benítez	Sus clases son muy comprensibles, atenta, responsable, puntual, sus clases son muy dinámicas.
	Israel Pérez Sierra	Forma de enseñar clara y entendible, muy práctico,
	Olga María Jiménez Macario	Explica bien sus clases, dinámica, paciente, domina los temas.
	Zulma López González	Forma de explicar, genera confianza, aclara dudas.
Turismo	Bertha Eugenia García Alarcón	Conocimiento de los temas, sabe explicar, facilidad de palabra.
	María Guadalupe Pérez Márquez	Control Grupal, mantiene el interés de la clase, puntual, dominio de los temas.
Tic	Adriana Camargo Ruiz	Sabe explicar, tolerante, apoya a los alumnos.
	Alfredo Pérez Gómez	Sabe explicar, respetuoso, puntual
	Fabián González Gálvez	Sabe explicar, puntual, respetuoso.
	Gonzalo Rodríguez Hernández	Responsable, puntual, sabe del tema.
	Michelle Saldaña Tapia	Amplio dominio de temas, apoya a los alumnos, retroalimenta a los alumnos.
	Mónica Abigail Ávila Benítez	control grupal, dominio de la lengua
	Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Explica bien, respetuosa, tolerante.
	Michelle Saldaña Tapia	Amplio dominio de temas, apoya a los alumnos, retroalimenta a los alumnos.
	Mónica Abigail Ávila Benítez	control grupal, dominio de la lengua
ER	Karina García Sánchez	Conoce del tema, explica bien.
	Sonia Janet Pineda Morales	Forma de explicar, domina los temas.
Mecatrónica	Angélica Gutiérrez Martínez	Forma de explicar, domina los temas,
	David Gutiérrez Montero	Sabe explicar, dominio de los temas, puntual

	David Pioquinto Beltrán	Control grupal, buena explicación, dominio de conocimientos.
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Forma de explicar, amplios conocimientos, explica con claridad.
	Román Bravo Cadena	Amplios conocimientos, forma de explicar, creativo, capta la atención de los alumnos.
Gastronomía	Ana Rosa Cruz González	Dominio de los temas, paciente, responsable.
	Haidé Hernández Escamilla	Responsable, forma de explicar, sus clases son didácticas
Procesos Alimentarios	Reyna Alavés Pérez	Puntual, paciente, dominio del idioma
	Elia Trejo Trejo	Compromiso, amplios conocimientos, domina los temas, control grupal.
	Jesús Cervantes Miranda	Capta la atención, control grupal, amplios conocimientos, puntual
	Natalia Trejo Trejo	Creativa, forma de explicar, dominio de conocimientos, sus clases son dinámicas.
	Obdulia Estrada Urbano	Puntual, facilidad para dar sus clases, clases creativas.

Tabla 17. Docentes de Ing. /Lic. Con mayor recurrencias en comentarios a favor (Mayo-Agosto 2017)

Programa Educativo	Profesor	Comentarios
IDEMPS	Ana Silvia López Partida	Explica bien, domina los temas, puntual.
	Jair Reséndiz Jiménez	Conoce del tema, forma de explicar, responsable, puntual.
	Mariana Fuentes Sosa	Explica bien los temas, tolerante, sabe escuchar, clases muy dinámicas.
	Cynthia Hernández Cruz	Dominio del idioma, clases dinámicas, hace muy prácticas sus sesiones.
	Flor Gisel Rivera Fernández	Sabe escuchar, puntual, tolerante.
	Francisco Javier Rangel Chavarría	Dinámico responsable, tolerante
	Martha Becerril Falcón	Tolerante, forma de explicar, dominio de los temas, responsable.
TIC	Andrea Aurora Tapia Calvo	Explica bien, dominio de los temas, responsable, atenta.
	Cuitláhuac Alamilla Cíntora	Sabe explicar, apoya a los estudiantes, puntual.
Metalmecánica	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	Puntual, conoce del tema.
	Gildardo García Acosta	Liderazgo, puntual, responsabilidad
Mecatrónica	Andrés David Gómez Ruiz	Dedicado, dominio de temas
	Huber Baltazar Trejo Leal	Puntual, paciente.
Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	Amplios conocimientos, apoya a los alumnos, tolerante.
	María Lorena Mera Silva	Domina el idioma, sabe desarrollar los temas.
Desarrollo Turístico Sustentable	Edith Carmina Sánchez Trejo	Sabe explicar, capta la atención de los estudiantes, apoya a los alumnos con proyectos.
	Darío Eduardo Ortiz Quijano	Hace las clases interesantes, dominio del tema, hace dinámicas sus sesiones, respetuoso, comprometido.

	María Guadalupe Pérez Márquez	Dominio de Temas, responsable, amplios conocimientos
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arroyo Trejo	Planea sus clases, amplio conocimiento, puntualidad.
	Jesús Cervantes Miranda	Responsable, resuelve dudas, respetuoso, tolerancia, responsabilidad.

1.9. Profesores con recurrencias en comentarios en aspectos a mejorar. En la siguiente tabla se hace referencia a los profesores con oportunidad de mejora de acuerdo a los comentarios de los alumnos.

Tabla 18. Profesores de Tsu con mayor número de comentarios en aspectos a mejorar (Mayo-Agosto I 2017)		
Programa Educativo	Profesor (a)	Comentarios
Turismo	Antonio Vargas Márquez	No explica bien los temas, sus clases no son dinámicas, son tediosas, confunde.
	Carmen Julia Ramírez Nájera	Utiliza muchas diapositivas, hacer más dinámicas sus sesiones, control grupal.
	Yesenia Mendoza Cruz	Falta mucho, es impaciente, habla mucho y hace tediosa la clase.
ER	Javier Edén Villeda Lugo	Puntualidad, control grupal.
	Rufino Demillón Pascual	Control grupal, ser más estricto en las evaluaciones.
Gastronomía	Ana Rosa Cruz González	Sus clases no son muy dinámicas, implementar otras técnicas de enseñanza.
	Denhi Villeda Muñoz	Control grupal, forma de explicar, ampliar sus conocimientos de pastelería.
Tic	Blas Ángel Ángeles Maciel	Su forma de evaluar no es clara, no sabe explicar, puntualidad, actitud ante el grupo.
	Juan Carlos Pineda Alvarado	No sabe explicar, no define los criterios a evaluar, puntualidad.
Mecatrónica	Miriam Callejas Mejía	Le falta dominio de temas, le falta explicar más.
	Raúl Olguín Chárrez	No domina bien los temas, control grupal.
AYEP	Fernando Hernández Salvador	Dominio de los temas, forma de explicar, control grupal.
	Miguel Ángel Vázquez Rangel	Llega tarde, con flojera, sus clases no son dinámicas.
	Olivia Trejo Díaz	No da retroalimentación, sus clases no son dinámicas, clases muy teóricas, no resuelve dudas, se revuelve en sus explicaciones.
	Rogelio Ferral Moreno	Clases muy aburridas, utiliza muchas diapositivas.
Procesos Alimentarios	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	Forma de evaluar, no utiliza instrumentos de evaluación, no define los aspectos a evaluar.
ER	Janet Guadalupe Vázquez Ángeles	Siempre llega tarde, su forma de evaluar no es clara.

Tabla 19. Profesores con mayor número de comentarios en aspectos a mejorar
(Mayo-Agosto 2017)

Desarrollo Empresarial de proyectos Sustentables	Marlene Martín Torres	No da las calificaciones a tiempo, no revisa en tiempo los trabajos, hacer más dinámicas sus sesiones
Desarrollo Turístico Sustentable	Gamaliel Vázquez Zúñiga	Su tono de voz es muy bajo, hacer sus clases más creativas.
	Rafael Darío Chaparro Rangel	Mantener la atención grupal, sus presentaciones son aburridas y cargadas de letras y poco creativas, puntualidad, control grupal.
	Angélica Ma. Daniel Medina	Claridad en los trabajos que pide, Definir los criterios a evaluar.
TIC	Gloría Martínez Martín	Falta mucho a clases.
	Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Dominio de conocimientos, hacer más dinámicas sus sesiones.
Procesos Bioalimentarios		
Mecatrónica	Ricardo Simón Rangel	Forma de explicar, tolerancia, no aclara dudas, no apoya da apoyo en las dudas.
Gastronomía	Antonio Vargas Márquez	Autoridad frente al grupo, hacer más dinámicas sus sesiones, hacer más prácticas sus sesiones.

2. RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN A LA TUTORÍA ACADÉMICA.

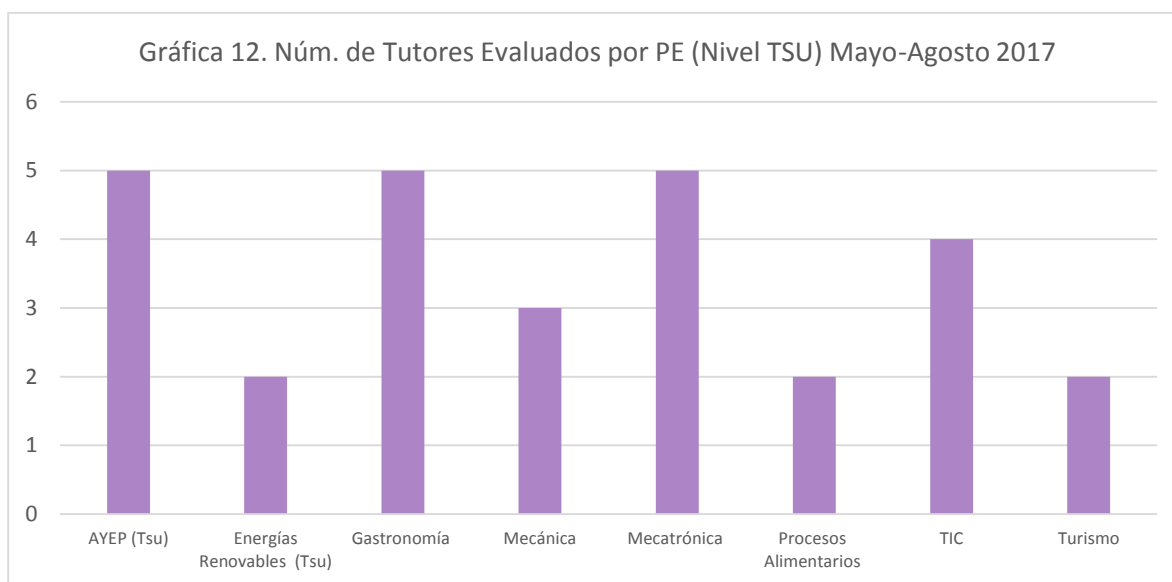
Durante el cuatrimestre Mayo-Agosto 2017 fueron evaluados por los alumnos un total de **46** tutores por parte de los alumnos.

2.1 Número de Tutores Evaluados de Tsu por programa educativo

En este nivel educativo fueron evaluados por los alumnos un total de **28**, siendo en los programas educativos de AYEP y Gastronomía dónde hubo más tutores.

Tabla 24. Número de tutores evaluados por programa educativo (Mayo-Agosto 2017)

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados
AYEP (Tsu)	5
Energías Renovables (Tsu)	2
Gastronomía	5
Mecánica	3
Mecatrónica	5
Procesos Alimentarios	2
TIC	4
Turismo	2
Total de Tutores	28



2.1.1 Número de Tutores Evaluados en Ing. /Lic., por programa educativo

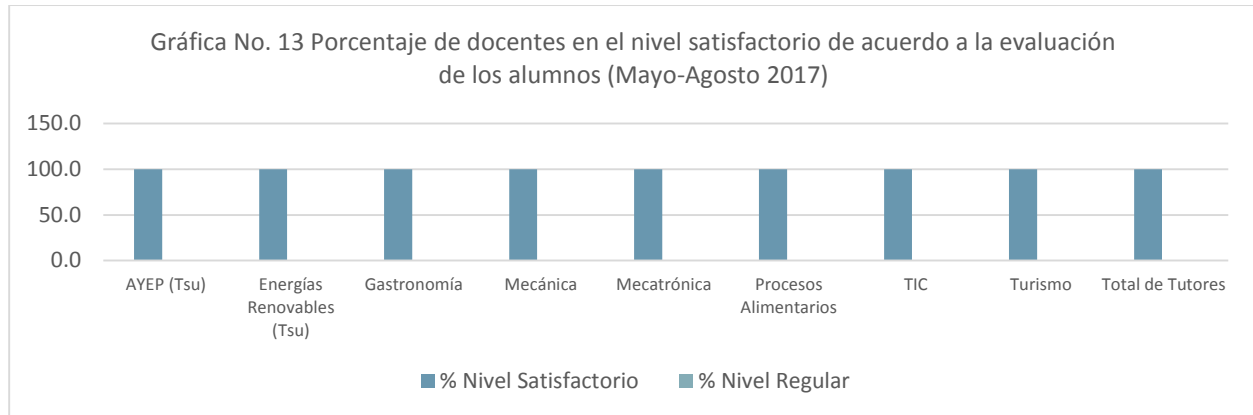
En los niveles de Ingeniería y licenciatura el número de tutores evaluados fue de 18, siendo en Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables y la ingeniería de TIC en dónde hubo más tutores.

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	4
Ingeniería en Energías Renovables	1
Ingeniería en Mecatrónica	3
Ingeniería en Metalmecánica	2
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	2
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	2
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	2
Licenciatura en gastronomía	2
Total de tutores	18

2.2 Resultado de la Evaluación a Tutores por Nivel de Desempeño. En el presente cuatrimestre fueron evaluados un total de **80** tutores, todos ellos en el nivel Satisfactorio.

2.2.1 En el nivel de Tsu fueron evaluados un total de 58 tutores, 96.6 de ellos en el nivel Satisfactorio.

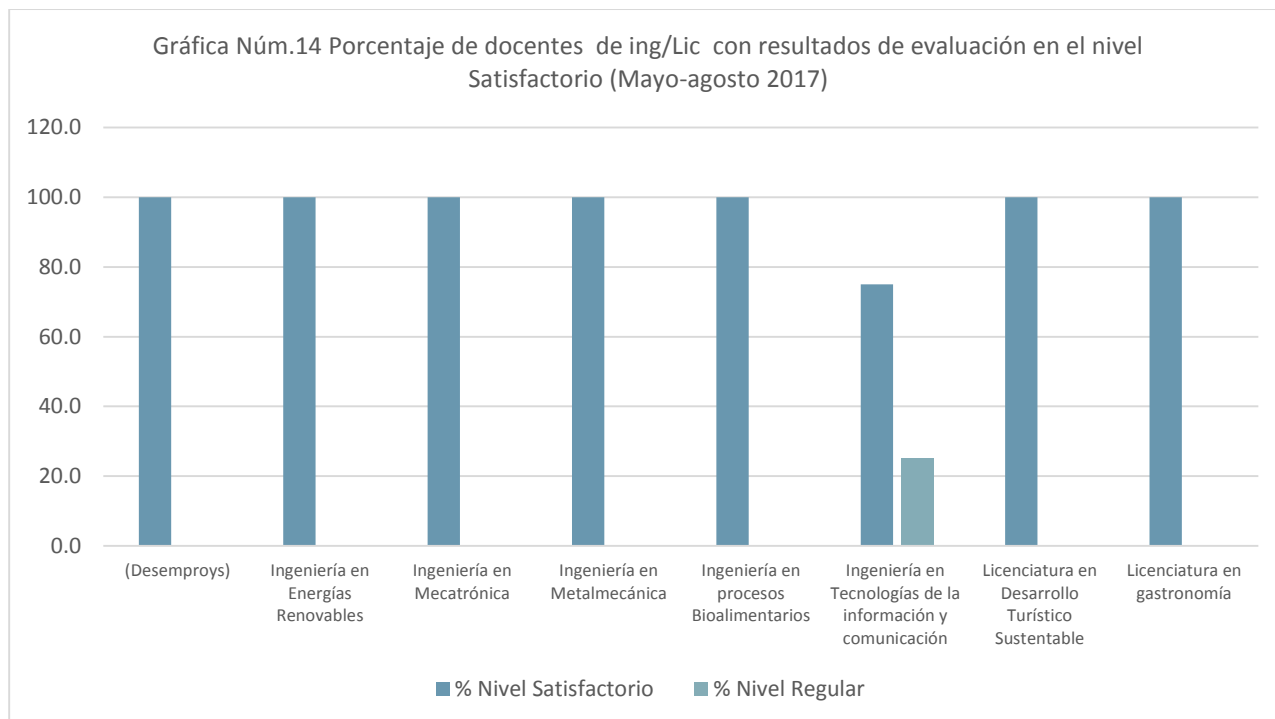
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular
AYEP (Tsu)	5	5		100.0	0.0
Energías Renovables (Tsu)	2	2		100.0	0.0
Gastronomía	5	5		100.0	0.0
Mecánica	3	3		100.0	0.0
Mecatrónica	5	5		100.0	0.0
Procesos Alimentarios	2	2		100.0	0.0
TIC	4	4		100.0	0.0
Turismo	2	2		100.0	0.0
Total de Tutores	28	28	0	100.0	0.0



2.2.2. En ingeniería y licenciatura fueron evaluados 21 tutores con el 100 % en el nivel Satisfactorio. En éste nivel fueron evaluados un total de 20 tutores, 19 de ellos en el nivel satisfactorio, 1 en el nivel regular.

Tabla 27. Número de tutores evaluados por PE en el nivel de Ing. /Lic. (Mayo-Agosto 2017)

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	4	4		100.0	0.0
Ingeniería en Energías Renovables	1	1		100.0	0.0
Ingeniería en Mecatrónica	3	3		100.0	0.0
Ingeniería en Metalmecánica	2	2		100.0	0.0
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	2	2		100.0	0.0
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	4	3	1	75.0	25.0
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	2	2		100.0	0.0
Licenciatura en gastronomía	2	2		100.0	0.0
Total de tutores Evaluados	20	19	1	95.0	5.0



3. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA PARA PROFESORES DE TIEMPO COMPLETO (PTC) Y PROFESORES DE ASIGNATURA (PA)

3.1. Número de profesores evaluados por su director por programa educativo

Tabla 35. Número de docentes evaluados por su director (Mayo-Agosto 2017)

PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo	Profesores de Asignatura	Total de profesores evaluados por su director
AYEP (Tsu)	7	9	16
Energías Renovables	2	5	7
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	4	7	11
Gastronomía (Tsu e Ingeniería)	2	9	11
Mecatrónica	2	9	11
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios (Ing.)	5	4	9
TIC (Tsu) e Ingeniería	5	9	14
Turismo (Tsu), DESTUR (Lic.),	4	4	8
Coordinación de idiomas		17	17
Total de profesores	31	73	104

*No incluye la evaluación de los profesores que laboran en la unidad Académica

3.2 Resultados de Evaluación en Gestión Académico-Administrativa, por nivel de Desempeño. Número de docentes evaluados por su director, nivel de desempeño obtenido por programa educativo. De acuerdo a la evaluación realizada 114 profesores fueron evaluados en el nivel Satisfactorio y 8 en el nivel Regular.

Tabla 16. Resultados de Evaluación a la Gestión Académico-Administrativa (Nivel de desempeño) Mayo- Agosto 2017							
PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo		Profesores de Asignatura		Total de profesores evaluados	% por nivel de Desempeño	
	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Total	% de profesores con nivel Satisfactorio	% de profesores con nivel Regular
AYEP	7		9		16		
ER	2		5		9		
Gastronomía	2		9		11		
Mecánica	4				7		
Mecatrónica	2		9		11		
Procesos Alimentarios	5		4		9		
TIC (Tsu) e Ingeniería	5	0	9	0	14	0	0
Turismo	4		4		10		
Coordinación de idiomas			17		17		

3.3. Profesores Mejor Evaluados por su director en Gestión Académico-Administrativa. A continuación se presenta la lista de docentes mejor evaluados por su director.

Tabla 17. Profesores Mejor Evaluados por su Director (Mayo-Agosto 2017)		
PROGRAMA EDUCATIVO	Docentes mejor evaluados por su director	
	Profesores de Tiempo Completo (PTC)	Profesor de Asignatura (PA)
AYEP	Eloir Francisco López Nube Jair Reséndiz Jiménez	Griselda López Benítez Rocío Landaverde Trejo

Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	Jaime Beristáin Ramos	Alfredo Ortiz Zamora
Energías Renovables (Tsu, e Ing.)	Israel López Mendoza	Andrés David Gómez Ruiz
Mecatrónica (Tsu. e Ing.),	Huber Baltazar Trejo Leal	David Gutiérrez Montero
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios	Carlos Abraham Reynoso Ocampo Elia Trejo Trejo Celerino Arroyo Cruz	Natalia Trejo Trejo
TIC (Tsu) e Ingeniería	Fabián González Gálvez Marisol Maldonado Sánchez	Adriana Camargo Ruiz Alfredo Pérez Gómez
Turismo (Tsu) , DESTUR (Lic.) y Gastronomía	Darío Eduardo Ortiz Quijano Edith Carmina Sánchez Trejo	Carmen Julia Ramírez Nájera Bertha Eugenia García Alarcón María Guadalupe Pérez Márquez
Coordinación de idiomas		Ana Silvia López Partida, Amílcar Reséndiz Bolaños

3.4 Profesores con resultados menores a los esperados en la evaluación realizada por su director

Tabla 18. Profesores evaluados en gestión académico administrativa por debajo de lo esperado (mayo-agosto 2017)		
PROGRAMA EDUCATIVO	Docentes evaluados por su director	Aspectos a mejorar
AYEP	Fernando Hernández Salvador	<p>Su promedio de 4.6 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en algunos aspectos de las competencias fue evaluado por debajo de lo esperado, por ejemplo en la competencia de Responsabilidad laboral (RL), en su aspecto (RL.1.01), relacionado con mostrar “cumple con el horario de trabajo”, le fue asignado un 4.0.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, desarrollo y evaluación de las clases (PDyEC), en su aspecto (PDyEC.2.04) Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte,</p> <p>Mientras que en participación institucional (PI), en sus aspectos (PI.4.01) relacionado con “participa activamente en la actividad académica”, también obtuvo 4.</p> <p>En actitud laboral (AL), en su aspecto (AL.3.01) “Cumple con el horario asignado para impartir asesoría académica”.</p> <p>En la competencia de participación institucional (PI) en sus aspectos (PI.4.01 y PI.4.02) “Participa activamente en la académica” y “Asiste a las reuniones convocadas”. Tuvo 4.</p>
Energías Renovables	Abel Roque Salvador	<p>Su promedio de 4.4 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en varios de los aspectos de las competencias fue evaluado por debajo de lo esperado como se muestra a continuación:</p> <p>Competencia de Responsabilidad laboral (RL), en su aspecto (RL.1.01), relacionado con “Cumple con el horario de trabajo” y “En caso inasistencia, solicita permiso anticipado o justifica debidamente”. En los que obtuvo 3.0 y 4.0.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, desarrollo y evaluación de las clases (PDyEC), en sus aspectos (PDyEC.2.04), (PDyEC.2.05) y</p>

		<p>(PDyEC6), relacionados con “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte”, “Entrega en tiempo y forma la información de resultados académicos requeridos por el Área Académica y “Cuando es necesario establece acciones preventivas para mejorar el aprovechamiento académico de los grupos a los que imparte clase”.</p> <p>Finalmente en actualización (Act), relacionado con2 “Asiste a los eventos de formación, capacitación y actualización organizados por la institución”. Obtuvo 4.</p>
	David Pioquinto Beltrán	<p>Su promedio de 4.6 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en algunos aspectos de las competencias fue evaluado por debajo de lo esperado, por ejemplo en la competencia de Responsabilidad laboral (RL), en su aspecto (RL.1.02), En caso de inasistencia, solicita permiso anticipado o justifica debidamente, en el que le fue asignado un 4.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, desarrollo y evaluación de las clases (PDyEC), en sus aspectos (PDyEC.2.03 y PDyEC.2.04) “Solicita validación de los exámenes con anticipación” y “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte”, en los que también obtuvo 4.</p> <p>En la competencia de participación institucional (PI) en su aspecto (PI.4.01), relacionado con Participa activamente en la académica obtuvo 4. Finalmente en actualización (5.PI.01), relacionado con “Asiste a los eventos de formación, capacitación y actualización organizados por la institución”. Obtuvo 4.</p>
Mecatrónica	Román Bravo Cadena	<p>Obtuvo un promedio general de 4.4, lo cual lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en algunos aspectos de las competencias salió con resultados menores a los esperados como se muestra a continuación:</p> <p>De la competencia de Responsabilidad laboral (RL), en su aspecto (RL.1.02, RL.1.03), relacionados con “En caso de inasistencia, solicita permiso anticipado o justifica debidamente”, Muestra disposición y cooperación en el trabajo académico del Programa Educativo”, en los que obtuvo 4.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de las Clases obtuvo 4 en los siguientes aspectos: Cumple con el contenido y avance del programa de las asignaturas, Evalúa el aprendizaje de acuerdo con el modelo educativo institucional, Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte.</p> <p>Mientras que en Atención a estudiantes (AE), en su aspecto (AE.3.02) trata respetuosamente a los estudiantes, obtuvo 4. En participación institucional (PI) en sus aspectos (PI.4.01 y PI.4.03), relacionados con “Participa activamente en las actividades académicas y “conoce y aplica correctamente los procedimientos administrativos”, en los que obtuvo 4.</p> <p>En vinculación obtuvo 4, aspecto relacionado con “Participa en los eventos que promueven la vinculación del programa educativo con el entorno social (conferencias, cursos, desarrollo, de servicios tecnológicos, etc.)”.</p>
	Ricardo Simón Rangel	<p>Obtuvo un promedio general de 4.4, lo cual lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en algunos aspectos de las competencias salió con resultados menores a los esperados como se muestra a continuación:</p>

	<p>De la competencia de Responsabilidad laboral (RL), en su aspecto (RL.1.01 y RL.1.03), relacionado con “Cumple con el horario de trabajo” y “Muestra disposición y cooperación en el trabajo académico del Programa Educativo”.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de las Clases obtuvo 4 en todos sus aspectos, al igual que en Participación Institucional.</p>
--	---

4. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa

Tabla 19. Profesores de TSU mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa, durante el cuatrimestre Mayo-Agosto 2017

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Evaluación como tutor	Gestión Académico Administrativa
Ayep	Griselda López Benítez	4.8	4.9	4.9
	Eloir Francisco López Nube	4.7	5	4.9
Energías Renovables	David Pioquinto Beltrán	4.9	4.8	4.8
	Rufino Demillón Pascual	4.9	4.7	
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	4.8	4.8	4.7
	Graciano Rodríguez López	4.8		4.8
Mecánica	Jaime Beristaín Ramos	4.9		4.8
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz	4.9	4.8	4.6
Procesos Alimentarios	Elia Trejo Trejo	4.8	4.8	5
	Natalia Trejo Trejo	4.8	4.8	5
Turismo	Haidé Hernández Escamilla	4.9	4.9	5
TIC	Andrea Aurora Tapia Calvo	4.7	4.8	5

Tabla 20. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa (Ing. /Lic.), durante el cuatrimestre mayo-Agosto 2017

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Evaluación como tutor	Gestión Académico Administrativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Francisco Rangel Chavarría	4.7	4.9	4.9
	Marlene Martín Torres	4.7	4.8	5
Energías Renovables	Román Bravo Cadena	4.9		4.5
	Huber Trejo Baltazar	4.6	4.4	4.6
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.8	4.9	4.9
Metalmecánica	José Eduardo Flores Ortega	4.9	5	4.9
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arrollo Cruz	4.5	4.5	5
Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	4.8		4.9
TIC	María de Lourdes Pérez Ruiz	4.9	4.6	5

Desarrollo Turístico Sustentable	Darío Eduardo Ortiz	5	4.9	5
Coordinación de idiomas	Reyna Alavés Pérez	4.9		5

20.2 INFORME DE VISITAS INDUSTRIALES Y ESTADÍAS

Informe de las Visitas Industriales realizadas durante el cuatrimestre Mayo – Agosto 2017

PE UTVM-IXMIQUILPAN	No. DE VISITAS SOLICITADAS	No. DE VISITAS REALIZADAS	PE UTVM-UAT	No. DE VISITAS SOLICITADAS	No. DE VISITAS REALIZADAS	No. DE PARTICIPANTES	RESULTADOS
TSU e Ingeniería en TIC	8	6	TSU e Ingeniería en TIC	3	3	188 + 42	Se fortalecieron las competencias adquiridas en materias transversales de los planes de estudio de cada Programa Educativo, impartidas estas en el aula de estudio. De lo solicitado solo quedo pendiente dar seguimiento a dos visitas que en su mayoría programaron para el cuatrimestre Septiembre – diciembre 2017, por fechas y tiempos de la organizaciones . El total de visitas que se realizaron fueron 79, en el reporte se enumeran solo 74, dado que hubo grupos que se tuvieron que dividir.
Administración y Evaluación de Proyectos e IDEPS	12	12				223	
TSU en Mecánica e Ing. en Metalmeccánica	6	6				84	
Turismo, Gastronomía, Desarrollo Turístico Sustentable	18	18	Turismo, Gastronomía, Desarrollo Turístico Sustentable	9	9	419 + 233	
TSU en PROCAL, Ing. en PROBIO, Licencia Profesional en Seguridad e Inocuidad Alimentaria.	6	6				141	
TSU e Ingeniería en Mecatrónica, TSU e Ingeniería en Energías Renovables	14	14				187	
Total	64	62		12	12	1507	

El No. de estudiantes que participaron no corresponde con la matrícula corriente debido a que 622 estudiantes se encontraban en proceso de estadía Mayo – Agosto de 2017.